

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a st. řádu
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

Váš dopis značky
Bc. Jana Vojtovičová
6.11.2018

Naše značka
Ing. Šm/1207/18/2522

Vyřizuje / linka
Ing. Šmolka/339

Paskov dne
13.12.2018

„Zpracování návrhu územního plánu Krmelín“ – vyjádření

Vaším dopisem z 6.11.2018 jste nám oznámili doručení návrhu územního plánu Krmelín a lhůtu k uplatnění písemných připomínek.

Sdělujeme Vám, že v části **2.5.5.3. Přehled a charakteristika zastavitelných ploch, odůvodnění vymezení zastavitelných ploch** požadujeme upravení textu v tomto znění:

u ploch Z 22, Z 41, Z 53 a Z 54

„ – v navazujícím řízení respektovat podmínky bezpečnostních pásem plynové těžební sondy Kr-3 a VTL plynovodu zasahujících do řešené plochy. Tyto podmínky musí být stanoveny provozovatelem sondy a VTL plynovodu v průběhu navazujících řízení, v souladu s platnou legislativou.“

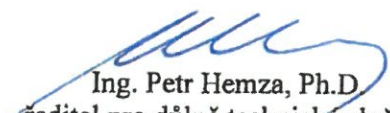
u ploch Z 23 a Z 52

„ – v navazujícím řízení respektovat podmínky bezpečnostního pásma VTL plynovodu zasahujícího do řešené plochy. Tyto podmínky musí být stanoveny provozovatelem VTL plynovodu v průběhu navazujících řízení, v souladu s platnou legislativou.“

Dále Vám sdělujeme, že v souladu s platnou legislativou (Vyhláška ČBÚ č. 239/1998 Sb., v platném znění) byly upraveny velikosti bezpečnostních pásem plynových těžebních sond Kr-1 a Kr-3 z dosavadních 150 m na 50 m od jejich ústí.

Žádáme Vás proto o zapracování shora uvedených skutečností do návrhu územního plánu Krmelín.

S pozdravem


Ing. Petr Hemza, Ph.D.
ředitel pro důlně technické služby
na základě plné moci ze dne 2.1.2018

Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov

IČ: 00494356

DIČ: CZ00494356

IBAN: CZ36 3500 0000 0010 0049 9600

Zápis v obchodním rejstříku: Obchodní rejstřík Krajského soudu Ostrava, oddíl B, vložka 217

BANKOVNÍ SPOJENÍ

ING Bank N.V.

číslo účtu: 1000499600/3500

TELEFON

provolba: 558 612 xxx

spojovatelka: 558 612 111

FAX

podatelna: 558 671 576

E-mail: dpb@dpb.cz



MMFMP00A4B81



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	11-12-2018	Zprac.
Č.j.	181899/2018	Ukl. zn.
Přil.	1	Poč. lis. 2x
		326-1

V Brně dne: 7. prosince 2018

Značka

pořizovatele ÚPD: MMFM 157275/2018
MMFM_S 2782/2017/OÚRaSŘ/Vojt

Naše značka: 001907/11300/2018

Vyřizuje:

Ing. Zbyněk Dobiáš
tel.: 549 133 416
e-mail: zbynek.dobias@rsd.cz

Magistrát města Frýdku-Místku

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

**Věc: Krmelín, okr. Frýdek-Místek, kraj Moravskoslezský
Společné jednání o návrhu ÚP**

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Krmelín vznáší Ředitelství silnic a dálnic ČR (oprávněný investor dle § 23a Zákona č. 183/2006 Sb.) podle Stavebního zákona § 50 odst. 3 následující připomínky:

- 1) Uvést do souladu grafickou část ÚPD týkající se koridoru pro přeložku silnice I/58.
- 2) Upravit přípustné využití koridoru DK1.
- 3) Upravit přípustné využití ploch Dopravní infrastruktury – silniční.
- 4) Připojení zastavitelných ploch k silnici I/58.

Odůvodnění:

- ad. 1) V grafické části předmětného návrhu ÚP je vymezen koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložka silnice I/58. Tento koridor je ve všech výkresech kromě Hlavního a Koordinačního zakreslen i přes zastavitelné plochy Z16 a Z70. Požadujeme proto v těchto dvou výkresech koridor upravit v souladu s ostatními výkresy.
- ad. 2) U přípustného využití koridoru dopravní infrastruktury DK1 požadujeme vypustit veškeré přípustné využití (strana 28). Koridor dopravní infrastruktury DK1 je vymezen pouze pro umístění VPS přeložky silnice I/58, příp. pro přeložku silnice nižší třídy. Podmínka využití koridoru pro jiné využití než pro stavbu přeložky silnice je tato: **V koridoru je nepřipustné provádět změny, provozovat činnosti a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb.**
- ad. 3) Požadujeme u přípustného využití ploch Dopravní infrastruktury – silniční (strana 19) vypustit „parky a veřejnou zeleň včetně dětských hřišť“. **Dle § 9 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, parky a veřejná zeleň včetně dětský hřišť nejsou přípustné v plochách silniční dopravy.** Dále doporučujeme upravit ostatní části přípustného využití, protože dle našeho názoru a dle § 12 Zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, jsou zde znovu uvedeny související zařízení dálnic, silnic a místních komunikací.
- ad. 4) Požadujeme, aby zastavitelné plochy přiléhající k silnici I/58 byly v maximální možné míře připojeny na silnici I/58 prostřednictvím stávajících silnic nižších tříd nebo místních komunikací přes stávající křižovatky. V případě, že není možné jiné připojení než ze silnic I. třídy, je nutné připojení navrhnout v souladu s přísl. legislativou v platném znění (dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101, ČSN 73 6110 a ČSN 73 6102) a návrh nejprve projednat a odsouhlasit s ŘSD ČR. Konkrétně zastavitelnou plochu Z32, pro kterou bude zpracována územní studie, doporučujeme připojit přes místní komunikace

Adresa pracoviště: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno

Dobiáš



vedoucí k ulici Na Zátíší. Přímé připojení nebude zřejmě z hlediska nejmenších dovolených vzdáleností křižovatek možné. Připojení zastavitelných ploch Z35, Z37, Z38 a Z39 řešit dle platné legislativy viz výše.

K ostatním částem návrhu územního plánu Krmelín nemáme připomínky.

S pozdravem

V.z. Seidh

Ing. Michal Vrabec
vedoucí Odboru koncepce
a technické přípravy



Na vědomí:
1. MD ČR - evidence

Dobrá



MMFMP00A5UWN

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje,
Radniční 1148,
738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo	- 7 - 11 - 2018	Zprac.
C. j.	763597/2018	Vojs
Prin.	/	226-1
Poč. listů	1x	

Připomínky k zpracování návrhu Územního plánu města obce Krmelín

Podatel: ALICE GRUTMANOVÁ

Na základě VEREJNÉ VYHLÁŠKY SDĚLENÍ O ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KRMELÍN č. j. MMFM 157522/2018 tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému zpracování návrhu Územního plánu obce Krmelín tyto připomínky a NAVRHUJI:

- Zcela zřetelně a jednoznačně vymezit (barevně rozlišit, zapsat do textové části plochy) plochy veřejné zeleně na celém katastrálním území obce Krmelín, ne jenom je určit na nově navržených zastavitelných plochách. Obzvláště na pozemku 585/6 a 562/5 – jejich část za komunikaci, na okraji lesa.

ODŮVODNĚNÍ:
Jednoznačné určení zeleně v již zastavěném území je důležité vzhledem k platné obecně závazné vyhlášce Obce Krmelín 11/2015 k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně (dále OZV) a její neustálé porušování. Věta v bodě 1.3.2 “V nových lokalitách navrhovat dostatek ploch zeleně a ploch veřejných prostranství pro oživení geometrické sítě komunikací” nebo bod 2.5.3.3.7 (tam k zeleni ve stávající, zastavěné ploše není prakticky nic napsáno) je nedostačující k určení na kterou plochu podél komunikací můžou auta najíždět a na kterou ne. Ve stávajícím ÚP na okrajích silnic naznačena zeleň je. Připsat k bodu 1.3.2 „.....a zachovat plochy zeleně ve stávajících zastavěných lokalitách”. Zastupitelstvo odsouhlasilo strategický plán na rok 2018-2020 a jako bod 7 uvedli “Zlepšit vzájemné vztahy v obci” ale nerespektováním OZV 11/2015, svou lhostejností a neřešením problémů, kdy jedni bezohlední občané druhým obstavují pozemky svými auty po okrajích cest na zeleni, spíš vztahy mezi občany v obci rozvracejí.
- Větu bodu 1.4.1.3. a 2.5.5.1.3 upravit tak, aby byla zřetelná a jednoznačná “Doprava v klidu (odstavná stání) Plochy pro parkování vozidel jsou přípustné v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury (tzn. parkoviště - bod 1.6.1), ploch veřejných prostranství, mimo veřejnou zeleň a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování připouštějí jako související dopravní infrastrukturu tzn. parkoviště -bod 1.6.1”

ODŮVODNĚNÍ:
Stávající věta textu je pro 80% obyvatel nejednoznačná, nesrozumitelná a každý si ji může vykládat po svém.
- Doplnit do bodu 1.4.1.3 také text dle bodu 2.5.5.1.3 aby byl v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - “Všechny nové I STÁVAJÍCÍ obytné objekty musí mít řešeno parkování a odstavování vozidel na vlastním pozemku dle ČSN 736056 a dle zásad ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ a doplnit do věty slovo “I STÁVAJÍCÍ”.

ODŮVODNĚNÍ:
Předejde se tak k tomu že si někdo pořídí malý pozemek, jeho obytný objekt se stane „stávající“ pak se rozhodne v budoucnu např. že bude provozovat silniční nákladní automobilovou dopravu a bude bez problémů obtěžovat se svým vozovým parkem sousedy a obstavovat jim pozemky a vymlouvat se že nemá kde parkovat (což obec opět zásadně neřeší).
- Do bodu 1.15.1 vepsat jasnou definici “Urbanistická kompozice” - jaká je její důležitost, funkce, co určuje. Uvést rozdíl mezi urbanistickou kompozicí a koncepcí.

ODŮVODNĚNÍ:
Omezení možnosti stavby např. na starém pozemku, výluce, v již zastavěném území, menším než 900m² a nejméně 5 metrů od hrany silnice je velké omezení a majitelé pozemků musí vědět jak velkou váhu má tato „Urbanistická kompozice”.

5) Pokud musí v bodě 1.3.2 být ve větě "Dodržení podmínek plošného a prostorového uspořádání v nové i stávající zástavbě" slovo "stávající", vypustit ve větě "podél nových komunikací vyčlenit prostor vyšší zeleň, která lokalitu pohledově upraví" slovo "nových".

ODŮVODNĚNÍ:

Pokud někdo musí dodržet uspořádání ve staré zástavbě stejně jako v nové, tak má také právo mít podél stávající komunikace vyčleněný prostor vyšší zeleň, která lokalitu pohledově upraví.

NEBO

vypustit v bodě 1.3.2 být ve větě "Dodržení podmínek plošného a prostorového uspořádání v nové i stávající zástavbě" slovo "stávající".

ODŮVODNĚNÍ:

ve staré zástavbě v proluce je téměř nemožné dodržet např. podmínku "-stavební čáru volit – min. 5-6 m od hrany ulice". Pokud na tom trváte, tak napište na konec bodu 1.3.2 výjimku pro proluky ve staré zástavbě, aby se výjimky posuzovaly dle stavebního zákona.

6) BOD 3 na straně 123 „Respektovat vzrostlou zeleň na nelesní půdě, zejména doprovodné porosty vodních toků a komunikací . V územním plánu respektováno“ - kde v grafické části ÚP jsou naznačené doprovodné porosty podél komunikací, které mají být respektovány? V grafické části nic takového vyznačeno není. Pokud má být zeleň a doprovodné porosty podél komunikací respektována tak musí být i zakreslena v ÚP aby se vědělo kde má být respektována.

ODŮVODNĚNÍ

..... aby se nestalo pak jako u mého pozemku, že bez jakéhokoliv povolení a vědomí obce sused vyškubal podél místní komunikace vzrostlou zeleň a vysypal 100m² obecní zeleně, veřejného prostranství stavebním recyklátem aby tam mohl najíždět s auty a obec opět nic neřešila.

7) Připomínka k nepovolené stavbě místní komunikace Světlov - ulice U Černého Lesa, Řadová, U Kapličky, Výstavní, Hajní, Vilová, Příčná, Květná, Slunná - Nepřeji si aby se zakreslovala stávající místní komunikace – nepovolená, černá stavba-obec ani nikdy nepožádala o stavební povolení, přes můj pozemek 562/11, dokud se se mnou obec majetkoprávně nevypořádá.

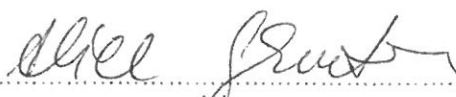
ODŮVODNĚNÍ::

Tato síť ulic, nepovolená stavba se řeší ji od prosince 2017 kdy jsem podala na Magistrát Frýdek Místek odbor dopravy, jakožto speciálnímu stavebnímu úřadu ve věci kolaudování místních komunikací "Podnět občana na prošetření nepovolené stavby" č.j. MMFM 39579/2018 a nyní č.j. 160704/2018 - V létě a na podzim v roce 2017 jsem dvakrát jednala s obcí a majetkoprávním vypořádání, chtěla jsem náhradní pozemek za komunikaci za můj pozemek pod komunikací a obec mi jasně dala najevo, že na to nepřistoupí. Obec nemá žádné právo na můj pozemek, protože mě o něj obrali vědomým podvodem, Istí - neplatí na něj ani Mimořádné vydržení, s čímž zřejmě počítají, protože mohu prokázat nepoctivý úmysl tehdejšího starosty – jejich geodet, co dělal geometrický plán, věděl že tam ty metry navíc jsou a řekl to obci a místo toho aby nechal udělat opravu v katastrálním operátu a obec mi zaplatila ty metry, připojil je k sousedovému pozemku a mi nic neřekli, aby mi je nemuseli proplácet. Také mě nemůžou vyvlastnit protože můj pozemek je pod místní komunikací III. Třídy, obslužnou a taky zrušení cizí nepovolené stavby na mém pozemku by nebránilo nikomu ve vstupu na jeho pozemek. Když se se mnou nechce obec vyrovnat ani po 30 letech co tam ta silnice je, budu požadovat aby ten asfalt odstranili. Dle katastrálního operátu je tam stále zemědělský půdní fond, zahrada a i nadále bude.. Již jsem žádala o odstranění, ale marně. Pevně věřím, že se mi podaří zřejmě až pomocí Ombudsmana přinutit úřady, které celou kauzu již rok protahují (zjevně počítají s mimořádným vydržením), aby se cesta zkolaudovala řádně v rámci správního řízení a obec se se mnou bude muset dle zákona a Listiny základních práv a svobod majetkoprávně vypořádat.

Byla bych ráda kdyby se pořizovatel vyjádřil k mým připomínkám a odpověděl mi, zda jsou mé připomínky opodstatněné, zda k nim bude přihlédnuto, v kterých bodech a nebo zda mé připomínky nejsou vyřešeny v jiných bodech „Návrhu pro společné jednání“ a v kterých. Je možné, že jsem to přehlédla.

Děkuji mockrát.

V Ostravě dne 5.11.2018


.....
podpis



MMFMP00A5405

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo:	23 - 11 - 2018	Zprac.
Č. j.	773 107/2018	Ukl. zn.
Příl.	1	Poč. lis.
	2	326/1

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek - Místek

Věc : Námitka proti návrhu územního plánu obce Krmelín

PODANO
OSOBNĚ

Vážení,

jsem majitelkou domu č. p. 112 a přilehlých pozemků v ulici Na Nový svět, Krmelín.

V návrhu ÚP části I.2.e) je můj pozemek č.1249, k.ú. Krmelín, LV27, označen jako plánovaný k vyvlastnění (VD11 plocha Z49PV).

Tímto jako vlastník pozemku dotčeného návrhem územního plánu podávám proti tomuto námitku a žádám, aby záměr vyvlastnění výše uvedeného pozemku byl z návrhu územního plánu vymazán. Tuto námitku odůvodňuji skutečností, že se dle mého názoru nemůže jednat o veřejný zájem občanů Krmelína. Cesta na tomto pozemku slouží pouze jako příjezd k budovám č. p.113 a č. p.59 a končí soukromou loukou. Vlastníkům nemovitostí, pro které je tato trasa jedinou přístupovou cestou nijak v tomto ohledu nebráním a zároveň nebráním ve využívání komunikace žádným dalším vozidlům či chodcům, jelikož se zde nenacházejí žádné překážky v cestě nebo cedule s nápisy ‚Zákaz vjezdu‘ apod. Nejedná se tedy dle mého názoru o nezbytné opatření.

Domnívám se, že vyvlastnění mého pozemku z důvodu příjezdu k budoucím soukromým stavbám v žádném případě neopravňuje tak masivní zásah do mých majetkových práv. V případě potřeby zřízení přístupové cesty k jakýmkoliv budoucím stavbám by mělo být upřednostňováno ujednání mezi uživateli dotčených pozemků před radikálním zásahem ze strany veřejné moci do základního lidského práva na vlastnictví.

Takové výše zmíněné označení v územním plánu nutně sníží tržní hodnotu pozemku, a proto by již toto znamenalo nepřiměřený zásah do mého práva na vlastnictví. Vedle toho je pro mne tento postup naprosto neprůhledný a také si jej dovoluji označit za velmi nekorektní. Nikdy v minulosti jsem nebyla obcí kontaktována s jakoukoliv nabídkou k odkupu zmíněného pozemku či zřízení služebnosti a první informace o záměru obce jsem se dozvěděla až právě z návrhu územního plánu. Za předpokladu, že nemohu ani posoudit, co je skutečně daným veřejným zájmem, jsem nucena neústupně hájit svůj soukromý zájem. Právě z těchto důvodů jsem připravena využít všech právních prostředků k ochraně svých majetkových zájmů.

Ráda bych v této souvislosti také uvedla, že v zájmu občanů obce Krmelín jsem strpěla stavbu strategicky důležité stoky veřejné splaškové kanalizace a to po celé délce svého pozemku č.1249, dále pak stavbu přípojky vysokého napětí na svém pozemku č.186/2, včetně věcného břemene. V těchto případech jsem veřejnému zájmu ustoupila. Oproti tomu v návrhu na vyvlastnění pozemku č.1249 žádný veřejný zájem neshledávám. Cesta vede v bezprostřední blízkosti mého obydlí a proto se obávám následků, jaké může mít případné vyvlastnění na tržní hodnotu přilehlé nemovitosti a také na kvalitu mého bydlení.

Příloha:

- list vlastnictví.

V Krmelíně dne 16.11.2018

Děkuji za pochopení.

S pozdravem

Karolína Fojtíková

Ing. Karolína Fojtíková

5.



MMFMP00A4ZQV

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU	
Došlo	27-11-2018
Čj	174 586 / 2018
Příl.	Počet

Voj

Č.j.MMFM163177/2018

Podatel: Libor Stružka,

V Krmelíně 26.11.2018

Námítka dotčeného vlastníka k návrhu územního plánu obce Krmelín

Jsem vlastníkem dotčených parcel č. 1255, 1261/1, 193/6 v k.ú. Krmelín a dále vlastníkem rodinného domu, který se nachází na parcele č. 293/2 těsně sousedící s parcelou č. 1255.

Tato parcela č. 1255 je vedena v pasportu Obce Krmelín jako veřejná účelová cesta pro nižší provoz vozidel a slouží pouze k přístupu čísel popisných dané lokality. Původně byla tato cesta spojena s parcelou č. 188/1 a společně tvořily průjezdnou trasu na hlavní cestu. Předchozí majitelka parcely č. 188/1 přehradila svůj pozemek a tím došlo k tomu, že daná cesta se stala slepou cestou. Já jako vlastník nemovitosti jsem byl odkázán na účelovou cestu, kterou tvoří soukromé parcely. Z toho důvodu jsem posléze s novou majitelkou uzavřel směnnou smlouvu o převodu pozemku který sousedil s obecním pozemkem a v domnění, že si vybuduji příjezd ze svého pozemku na obecní, jsem začal provádět dané úkony potřebné k získání povolení k vjezdu z obecního na soukromý pozemek. Proces převodu nemovitosti a vybudování nového oplocení na mé náklady mne stál nemalé finanční prostředky. Finálním stavem byl požadavek na výměnu stávajícího oplocení dané parcely č. 193/6 za pojízdnou bránu. Situaci k vybudování nového přístupu Obec Krmelín zneužila ve svůj prospěch a do územního plánu nechala zapracovat průjezdnou trasu přes mé pozemky, konkrétně parcelu č. 193/6 a částečně přes pozemek č. 1261/1. Tyto pozemky jsou uvedeny v LV jako zahrada a travní porost. V probíhající stavební řízení pro vybudování vjezdu bude vjezd na (zahradu) parcelu č.193/6 Obcí Krmelín povolen jako účelový přístup.

**Vznáším tedy námítku na zamyšlené zprůjezdnění dané přístupové cesty a vybudování obecní přístupové cesty na zájmovém území. Zájmové území je vyznačeno v situační mapce, která je přílohou.
Požaduji, aby zájmové území bylo z návrhu územního plánu odstraněno.**

Odůvodnění:

Předložení návrhu územního plánu není v souladu s mými právy k užívání pozemku.

Zvýšením provozu na této komunikaci by došlo k narušení statiky domu č.p.59 a snížení pohody bydlení v dané lokalitě. Dojde ke zvýšení hlučnosti a prašnosti v bezprostřední blízkosti č.p. 59. Dále je nutno přizpůsobit se stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Libor Stružka

Přílohy:

Situace zájmového území – situační mapka



Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení územního rozvoje
K rukám Bc. Jany Vojtovičové

Věc: Připomínky k návrhu nového územního plánu

ÚZEMNÍ PLÁN KRMELÍN FÁZE: NÁVRH PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

Při seznamování se s návrhem pro společné jednání stran územního plánu obce Krmelín jsem došel k několika sporným tvrzením zpracovatelů tohoto plánu, které níže rozvádím.

1. str. 37, odst. 17

*Stávající plochy dvou bývalých zemědělských areálů jsou stabilizované. Na kraji obce u silnice I/58 se nachází zemědělský a průmyslový areál s veterinární klinikou (do r. 2010 Zemkovo spol.s.r.o.) V tomto areálu se nachází prodejna potravin, masa uzenin, prodej koziho mléka z místní kozi farmy, uhelné sklady, centrum kamene, prodej stavebních materiálů, prodej obilovin, krmných směsí a dalších rostlinných produktů v rolnické prodejně a další. **Jihovýchodně od obce se nachází druhý izolovaný zemědělský areál přístupná s ulice Za tratí.***

Připomínka:

Není pravdou, že se v jihovýchodní části obce nachází druhý izolovaný zemědělský areál, přístupný z ulice Za tratí. Tento areál je již více než 20 let využíván pro lehkou výrobu, skladování a služby.

2. str. 39, odst. 28

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. **Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů** a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Připomínka:

Patrně chyba vzniklá při přepisování, protože já již 63 let žiji na vesnici.

3. str. 86

2.5.5 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

2.5.5.1 Koncepce dopravní infrastruktury

2.5.5.1.1 Silniční doprava

Dopravní kostra silnic procházejících obcí je v převážné míře stabilizovaná. Jedná se o tyto silnice: Číslo silnice

Název silnice
Rožnov pod Radhoštěm – Příbor – Ostrava

I/58

II/486
III/4803
III/4841

Lyžbice – Český Těšín
Proskovice – Světlav
Paskov – Oprechtice –
Krmelín

Námítka:

Jedná se zřejmě o silnici Krmelín-Kopřivnice

4.

Firmy a místní podnikatelé působící v obci:

V obci působí podnikatelé především v oblasti zpracovatelského průmyslu, služeb a zemědělství

Připomínka: Byť je katastr obce tvořen z 58% tvořen ornou půdou a z 10% TTP a tyto pozemky jsou obhospodařovány výhradně soukromými zemědělci, občany Krmelína, jejich hospodářská stavení, záměry rozvoje těchto hospodářství nejsou na rozdíl od původního územního plánu tímto návrhem řešeny vůbec. Navrhují zpracovatelům tohoto návrhu seznámit se se skutečným stavem na místě samém.

5. str 120.

prověřit a případně zpracovat do územního plánu stále aktuální záměry navržené v platném územním plánu obce a záměry a požadavky občanů, právnických a fyzických osob a obce, které byly zjištěny v rámci průzkumů a rozborů a jsou vyznačeny v problémovém výkresu.

Všechny záměry zhodnotit především ve vztahu k aktuální demografické analýze a přírodním a krajinným hodnotám území.

✓ Respektováno. Všechny záměry byly zhodnoceny především ve vztahu k aktuální demografické analýze a přírodním a krajinným hodnotám území. Do územního plánu byly zpracovány především záměry obsažené v platném územním plánu a záměry, které navazují na zastavěné území. Vzhledem k velkému množství zastavitelných ploch, nebylo s ohledem na demografický vývoj obce, ochranu ZPF a ochranu přírody vyhověno všem žadatelům.

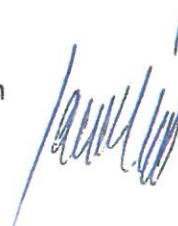
Připomínka:

Nikdo mne v rámci průzkumu a rozborů mých záměrů a požadavků neoslovil. I když jsem si vědom, že zák. č. 225/2017 Sb. v § 103, odst. 1, čl. e, bod 2 stanovuje u staveb pro zemědělství jistá specifika, navrhují zařadit můj původní návrh (vedený v mapové části záměru a požadavků občanů pod číslem 23_874) Tuto připomínku odůvodňuji potřebou vybudování doprovodných staveb pro skladování a zpracování produkce rostlinné výroby k již existující stáji pro chov skotu (která je dle stávajícího územního plánu viz. str 26 "v dostatečné vzdálenosti od zóny bydlení mimo zástavbu obce a v případě potřeby je zde možno živčišnou výrobu rozšířit")

Stávající stáj a současný nevyhovující způsob uskladnění rostlinné produkce je patrný z
přiložené fotodokumentace

V Krmelíně dne 28.11.2018

Ing. Jaroslav Jarolím

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jarolím', written over a faint horizontal line.



MMFMP00A4ORV

7.

Magistrát města Frýdku-Místku

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu

Oddělení územního rozvoje

Bc. Jana Vojtovičová

Radniční 1148

738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	-5 -12- 2018	Zprac.
Č.j.	178832/2018	Ukl. zn.
Přil.	1	Poč. lis. 2x
		3267

V Krmelíně 03.12.2018

Připomínka k návrhu Územního plánu Krmelín

V návrhu Územního plánu Krmelín je přes pozemek parc. č. 231/1 zakreslena ul. Lípová, která spojuje ul. Brušperskou s ul. Záhumenní. Pozemek parc.č. 231/1 je v KN veden jako zahrada a nemáme zájem tuto skutečnost měnit. S tímto návrhem nesouhlasíme a žádáme o uvedení do původního stavu.

Pozemky parc. č.230/4, 231/1, 232 byly a jsou využívány k zemědělské činnosti. Z tohoto důvodu žádáme o uvedení této skutečnosti v novém Územním plánu obce Krmelín.

V případě jakýchkoliv dotazů nás prosím kontaktujte

Děkujeme za kladné vyřízení

Martin a Ludmila Havránkovi



MMFMP00A4FRM

PODANO
OZVARNĚ

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo: 10-12-2018	Zprac. Vg ¹	Ukl. zn.
Č.j. 181761/2018	Počet listů 3x	326-1
Přil. /		

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje, k rukám paní Vojtovičové
Radniční 1148,
738 22 Frýdek-Místek

Připomínky k zpracování návrhu Územního plánu obce Krmelín

Podatel: ALICE GRUTMANOVÁ

Na základě VEŘEJNÉ VYHLÁŠKY SDĚLENÍ O ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KRMELÍN č.j. MMFM 163177/2018 ze dne 06.11.2018 tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

podávám proti předmětnému zpracování návrhu Územního plánu obce Krmelín tyto připomínky:

Již jednou jsem na základě veřejné vyhlášky MMFM 157522/2018 dřívějšího data podala 5.11. jedny připomínky, ale paní Vojtovičová vydala novou veřejnou vyhlášku dne 6.12.2018, takže zasílám ještě jednou mé připomínky ze dne 5.11., aby se nestalo, že jsou neplatné, protože jsem je poslala dříve.

- 1) Zcela zřetelně a jednoznačně vymezit (barevně rozlišit, zapsat do textové části plochy) plochy veřejné zeleně na celém katastrálním území obce Krmelín, ne jenom je určit na nově navržených zastavitelných plochách. Obzvláště na pozemku 585/6 a 562/5 – jejich část za komunikaci, na okraji lesa.
ODŮVODNĚNÍ:
Jednoznačné určení zeleně v již zastavěném území je důležité vzhledem k platné obecně závazné vyhlášce Obce Krmelín 11/2015 k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně (dále OZV) a její neustálé porušování. Věta v bodě 1.3.2 “V nových lokalitách navrhovat dostatek ploch zeleně a ploch veřejných prostranství pro oživení geometrické sítě komunikací” nebo bod 2.5.3.3.7 (tam k zeleni ve stávající, zastavěné ploše není prakticky nic napsáno) je nedostačující k určení na kterou plochu podél komunikací můžou auta najíždět a na kterou ne. Ve stávajícím ÚP na okrajích silnic naznačena zeleně je. Připsat k bodu 1.3.2 “.....a zachovat plochy zeleně ve stávajících zastavěných lokalitách”.
Zastupitelstvo odsouhlasilo strategický plán na rok 2018-2020 a jako bod 7 uvedli “Zlepšit vzájemné vztahy v obci” ale nerespektováním OZV 11/2015, svou lhostejností a neřešením problémů, kdy jedni bezohlední občané druhým obstavují pozemky svými auty po okrajích cest na zeleni, spíš vztahy mezi občany v obci rozvracejí.
- 2) Větu bodu 1.4.1.3. a 2.5.5.1.3 upravit tak, aby byla zřetelná a jednoznačná “Doprava v klidu (odstavná stání) Plochy pro parkování vozidel jsou přípustné v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury (tzv. parkoviště - bod 1.6.1), ploch veřejných prostranství, mimo veřejnou zeleň a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování připouštějí jako související dopravní infrastrukturu tzv. parkoviště -bod 1.6.1”
ODŮVODNĚNÍ:

Stávající věta textu je pro 80% obyvatel nejednoznačná, nesrozumitelná a každý si ji může vykládat po svém.

- 3) Doplnit do bodu 1.4.1.3 také text dle bodu 2.5.5.1.3 aby byl v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - **“Všechny nové I STÁVAJÍCÍ obytné objekty musí mít řešeno parkování a odstavování vozidel na vlastním pozemku dle ČSN 736056 a dle zásad ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“** a doplnit do věty slovo “I STÁVAJÍCÍ”.

ODŮVODNĚNÍ:

Předejde se tak k tomu že si někdo pořídí malý pozemek, jeho obytný objekt se stane „stávající“ pak se rozhodne v budoucnu např. že bude provozovat Silniční nákladní automobilovou dopravu a bude bez problémů obtěžovat se svým vozovým parkem sousedy a obstavovat jim pozemky a vymlouvat se že nemá kde parkovat (což obec opět zásadně neřeší).

- 4) Do bodu 1.15.1 vepsat jasnou definici **“Urbanistická kompozice”** - jaká je její důležitost, funkce, co určuje. Uvést rozdíl mezi urbanistickou kompozicí a koncepcí.

ODŮVODNĚNÍ:

Omezení možnosti stavby např. na starém pozemku, výluce, v již zastavěném území, menším než 900m² a nejméně 5 metrů od hrany silnice je velké omezení a majitelé pozemků musí vědět jak velkou váhu má tato „Urbanistická kompozice“.

- 5) Pokud musí v bodě 1.3.2 být ve větě **“Dodržení podmínek plošného a prostorového uspořádání v nové i stávající zástavbě”** slovo **“stávající”**, vypustit ve větě **“podél nových komunikací vyčlenit prostor vyšší zeleň, která lokalitu pohledově upraví”** slovo **“nových”**.

ODŮVODNĚNÍ:

Pokud někdo musí dodržet uspořádání ve staré zástavbě stejně jako v nové, tak má také právo mít podél stávající komunikace vyčleněný prostor vyšší zeleň, která lokalitu pohledově upraví.

NEBO

vypustit v bodě 1.3.2 být ve větě **“Dodržení podmínek plošného a prostorového uspořádání v nové i stávající zástavbě”** slovo **“stávající”**,

ODŮVODNĚNÍ:

ve staré zástavbě v proluce je téměř nemožné dodržet např. podmínku **“-stavební čaru volit – min. 5-6 m od hrany ulice”**. Pokud na tom trváte, tak napište na konec bodu 1.3.2 výjimku pro proluky ve staré zástavbě, aby se výjimky posuzovaly dle stavebního zákona.

- 6) BOD 3 na straně 123 **„Respektovat vzrostlou zeleň na nelesní půdě, zejména doprovodné porosty vodních toků a komunikací. V územním plánu respektováno”** - kde v grafické části ÚP jsou naznačené doprovodné porosty podél komunikací, které mají být respektovány? V grafické části nic takového vyznačeno není. Pokud má být zeleň a doprovodné porosty podél komunikací respektována tak musí být i zakreslená v ÚP aby se vědělo kde má být respektována.

ODŮVODNĚNÍ

..... aby se nestalo pak jako u mého pozemku, že bez jakéhokoliv povolení a vědomí obce soused vyškubal podél místní komunikace vzrostlou zeleň a vysypal 100m² obecní zeleně, veřejného prostranství stavebním recyklátem aby tam mohl najíždět s auty a obec opět nic neřešila.

- 7) Připomínka k nepovolené stavbě místní komunikace Světlov - ulice U Černého Lesa, Řadová, U Kapličky, Výstavní, Hajní, Vilová, Příčná, Květná, Slunná - Nepřeji si aby se zakreslovala stávající místní komunikace – nepovolená, černá stavba-obec ani nikdy nepožádala o stavební povolení, přes můj pozemek 562/11, dokud se se mnou obec majetkoprávně nevypořádá.

ODŮVODNĚNÍ::

Tato síť ulic, nepovolená stavba se řeší ji od prosince 2017 kdy jsem podala na Magistrát Frýdek Místek odbor dopravy, jakožto speciálnímu stavebnímu úřadu ve věci kolaudování místních komunikací **“Podnět občana na prošetření nepovolené stavby”** č.j. MMFM 39579/2018 a nyní č.j. 160704/2018 - V létě a na podzim v roce 2017 jsem dvakrát jednala s obcí a majetkoprávním vypořádání, chtěla jsem náhradní pozemek za komunikací za můj pozemek pod komunikací a obec mi jasně dala najevo, že na to nepřistoupí. Obec nemá žádné právo na můj pozemek, protože mě o něj obrali vědomým podvodem, lstí - neplatí na něj ani Mimořádné vydržení, s čímž zřejmě počítají, protože mohu prokázat nepoctivý úmysl tehdejšího starosty – jejich geodet, co dělal geometrický plán, věděl že tam ty metry navíc jsou a řekl to obci a místo toho aby nechal udělat opravu v katastrálním operátu a obec mi zaplatila ty metry, připojil je k sousedovému pozemku a mi nic neřekli, aby mi je nemuseli proplácet. Také mě nemůžou vyvlastnit protože můj pozemek je pod místní komunikací III. třídy, obslužnou a taky zrušení cizí nepovolené stavby na mém pozemku by nebránilo nikomu ve vstupu na jeho pozemek. Když se se mnou nechce obec vyrovnat ani po 30 letech co tam ta silnice je, budu požadovat aby ten asfalt odstranili. Dle katastrálního operátu je tam stále zemědělský půdní fond, zahrada.. Již jsem žádala o odstranění, ale marně. Pevně věřím, že se mi podaří zřejmě až pomocí Ombudsmana přinutit úřady, které celou kauzu již rok protahují (zjevně počítají s mimořádným vydržením), aby se cesta zkolaudovala řádně v rámci

správního řízení a obec se se mnou bude muset dle zákona a Listiny základních práv a svobod majetkoprávně vypořádat.

8) bod 2.5.9.4 Podklady

Podkladem pro zpracování územního plánu Krmelín byly následující podklady:

-
- Pasport místních komunikací, účelových komunikací a dopravního značení Krmelín, MDP GEO, s.r.o., Masarykova 202, Luhačovice 763 26

Tento pasport místních komunikací je neplatný a nesmí se používat. Sama mi to před nedávnem řekla úřednice z obecního úřadu Krmelín.

Odvodnění: jsou v něm zanesené nezkolaudované, nepovolené stavby místních komunikací. Není možné aby se nepovolené stavby těchto komunikací dodatečně legalizovaly Magistrátem Frýdek Místek stavebním odborem ve věci místních komunikací bez spuštění správního řízení, a bez přizvání účastníků řízení, což by bylo nezákonné. Minimálně síť místní komunikace část Světlov od ulice Slunné, dalších 7 ulic, po ulici Řadovou. Proto jsem psala v první připomínce ze dne 5.11.2018, že si nepřeji aby byla zakreslena komunikace přes můj pozemek, je nepovolená, nezkolaudovaná, Obec se se mnou odmítla majetkoprávně vypořádat tak přes můj pozemek cesta nebude.

9) Výkres 1.2.B Hlavní výkres

ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM ABY NA POZEMCÍCH 562/5 A 585/6 A 562/11 BYLO ZŘÍZENÉ PARKOVIŠTĚ MEZI MÝMI POZEMKY 585/5 A 562/11!!! Pozemek za cestou 585/6 je

v katastrálním území zanesen jako zahrada - zachovat původní zeleň která tam vždy byla jako okrajový pás lesa a drobná doprovodná zeleň místní komunikace. Jak je možné, že já jsem zažádala v prvním kroku návrhu územního plánu aby tam ta zeleň zůstala a neuspěla jsem a ten darebák Jaroszek nehnul ani prstem a chtějí mi mezi mými pozemky udělat parkoviště?

Odvodnění: VŽDY TAM BYLA ZELEŇ !!!!! OKRAJOVÝ PÁS ČERNÉHO LESA. POZEMKY, KTERÉ DNES OZNAČILI JAKO „DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA-PARKOVIŠTĚ“ MI PATŘILY AŽ DO ROKU 1997. OBEC MI NEJDŘÍVE ZNEHODNOTILA POZEMEK č.585 PŘED ROKEM 1989 TÍM, ŽE MI HO ROZPŮLILA NEPOVOLENOU, DO DNEŠKA NEZKOLAUDOVANOU CESTOU, PŘITOM JI MOHLA UDĚLAT STEJNĚ DO ROHU JAKO JINÉ ODBOČKY. V ROCE 1997, KDYŽ MI DLE PÍSEMNÉHO SLIBU MĚLA NAHRADIT CELÝ TENTO ZNEHODNOCENÝ POZEMEK, MĚ ODBYLI ŽE MI NIC NENAHRADÍ, A KDYŽ SE SE MNOU MĚLI TEDY MAJETKOPRÁVNĚ VYPOŘÁDAT ODKOUPENÍM POZEMKU POD A ZA CESTOU, TAK MĚ ZNOVU OKRADLI O 32m2!!!!. ZJISTILA JSEM TO V ROCE 2016 AŽ JSEM ZAČALA BOJOVAT S BEZOHLEDNÝM DAREBÁKEM O TO, ABY TAM NEPARKOVAL. NAVÍC TEĎ TO PARKOVIŠTĚ ZAKRESLILI I PŘES MŮJ ZNOVU NALEZENÝ POZEMEK 562/11 a TEĎ NAKONEC MI STRČÍ NĚČÍ KRAKSNY NA POZEMEK, KTERÝ JÁ JSEM OBCI PRODALA, ALE JAKO LES !!! JAK SI TOTO MŮŽOU DOVOLIT!!!! KDE MÁ HRANICE JEJICH BEZOHLEDNOST A NEMORÁLNOST !!!!! ASI NIKDE.

NIKDY NA TO NEPŘISTOUPÍM, NIKDY.!!! 30 let jsem měla pěkný pozemek u lesa a oni mi tam chtějí vrazit z pouhé pomstychtivosti kraknsny BUDU PODÁVAT NÁMITKY A ODVOLÁVAT SE A ODVOLÁVAT AŽ DO POSLEDNÍ MOŽNOSTI, I KDYBYCH MĚLA PODAT KASAČNÍ STÍŽNOST. Chtějí tam to parkoviště zřídit pouze a jen pro jednoho jediného bezohledného darebáka (Jaroszek) ze třetí řadovky, resp. jeho rodinu. PROVOZUJE V MALÉ ŘADOVCE SILNIČNÍ NÁKLADNÍ AUTOMOBILOVOU DOPRAVU (!!!) a roztahuje se s dodávkama a svým vozovým parkem (teď jsem napočítala 4 osobní a 3 dodávky) a obstavuje mi pozemek, přitom v zastavěné obytné zóně venkovské musí auta majitele pozemku a jeho návštěv stát na jeho pozemku. Má dvě garážové stání a dvě místa na stání před řadovkou a to mu musí stačit!!! Může si taky udělat vjezd do svojí zahrady zezadu, kde může parkovat.

Když už obec tak strašně chce udělat parkoviště, ať ho udělá na pozemku na opačné straně řadovek u hlavní cesty na ulici Proskovická pozemek 615/12, je tam 303m2 nevyužitého obecního pozemku. Tam se Jaroszek může roztahovat jak chce.

10) V návaznosti na připomínku výše

bod 1.6.3 Podmínky pro využití stabilizovaných a návrhových ploch: kod plochy BV - u bodu "Přípustné využití" zrušit "parkoviště pro osobní automobily o velikosti do 10 parkovacích míst" a nahradit ho textem „Parkovací plochy pouze pro související občanskou vybavenost“.

Odůvodnění: jako první bod obec Krmelín uvádí "občanské vybavení, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše". A v bodě níže je zase jako přípustné využití "parkoviště pro osobní automobily o velikosti do 10 parkovacích míst" - **TATO DVĚ VYUŽITÍ SI NAPROSTO ODPORUJÍ**. Představte si, že si někdo postaví dům vedle zeleně a za pár let mu u plotu obec zřídí parkoviště - to okamžitě sníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení "*vhodnou atmosféru klidného bydlení*". Plochy pro BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH – VENKOVSKÉ mají být rozparcelovány jen na stavební pozemky a obslužné místní komunikace III. třídy mezi nimi slouží pouze pro spojení nemovitostí s hlavní komunikací a veškeré parkování tzn. auta vlastníků nemovitostí a jejich návštěv má být v rámci soukromého pozemku vlastníka. Toto je uvedeno i ve vyhlášce "Technické požadavky na stavby" a "Vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území". Parkovací plochy v obytné zóně bohatě stačí jen pro občanskou vybavenost jako domov důchodců, stacionáře, u obchodu a pod.

11) Ve výkresu 1.2.B Hlavní výkres

rozišit více barevně "Plochy smíšené venkovské a "bydlení v rodinných domech – venkovské" a také „NZ-Plochy zemědělské“ od „DP-dopravní infrastruktura- parkoviště“. Hlavně ta parkoviště, v legendě to je barevně rozlišeno, ale v mapě to má úplně stejnou barvu, lehce žlutou, jako plochy zemědělské.

Odvodnění: není vůbec poznat co je co a lidi to lehce zmate.

12) Ve výkresech označení DP- **Dopravní infrastruktura -PARKOVIŠTĚ (!?) NAHRADIT označením DP – PLOCHY KOMUNIKACÍ, A BÉŽOVOU BARVU ZMĚNIT NA ZELENOU, JAKO DROBNOU DOPROVODNOU ZELEŇ, A NEBO ALESPŮŇ STEJNĚ JAKO HLAVNÍ TAHY, SILNICE VE VLASTNICTVÍ ŘSD ČR.**

Odůvodnění: Byla zrušena NA MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍCH v hlavním a koordinačním výkrese béžovým označením DP „Dopravní infrastruktura – **parkoviště**“ veškerá drobná, doprovodná nebo izolační zeleň kolem komunikací v zastavěné části obce v zónách bydlení. Každý si bude parkovat kde se mu zlíbí, a bude to vyvolávat akorát nevraživost mezi obyvateli, já sama tento problém řeším již dva roky a zaplatila jsem za to zdravím. Obec vydala OZV o ochraně zeleně 11/2015 a teď tu zeleň sama ruší. Bezohlední sousedé budou druhým obstavovat pozemky auty a zeleň rozjíždět na bahno. Zeleň alespoň trochu držela lidi zpátky. Je nepřipustné aby v ploše komunikace všude kolem samotné silnice byly parkoviště nebo odstavné plochy v obytné zóně. Parkoviště je dle stavebního zákona „Stavba“ a jako taková musí být řešena na oddělených k tomu navržených plochách. Dívala jsem se na ÚP obce Brušperk, Fryčovice a Palkovice ... snad 10 obcí v okrese Frýdek -Místek a ani jedna obec nemá v legendě Hlavního výkresu napsané „Dopravní infrastruktura – **parkoviště**“ ale jen buď „plochy komunikací“ a nebo „veřejné parkoviště-samostatná plochy“ a dle toho je parkoviště v ÚP umístěné a řádně označené, některé dokonce s číslem počtu stání a odstavné plochy se řeší stejně jako parkoviště. Brušperk má místní komunikace podbarvené stejně jako hlavní silnici ve vlastnictví státu, dokonce ve veřejně prospěšných stavbách má vyznačené parkoviště a i odstavné plochy, ale je na to opravdu citlivě vymezena vždy větší plocha na jednom místě. Nikdo z nich nemá podél celé délky komunikací naznačené parkoviště. Toto co vymysleli, je účelně promyšleno proti mé osobě a proti majitelům pozemků pod cestami. Obec není ochotná odkupovat rozumně pozemky pod cestami (za 50kč.-/m2 jim opravdu nikdo pozemek neprodá) a odmítá se majetkoprávně vypořádat a napravit křivdy spáchané před rokem 1989 a dohodnout se rozumně, tak se nám alespoň snaží takovým způsobem znehodnotit pozemky, kvalitu pohody bydlení aby nám tam parkovaly cizí auta. Některým dokonce navrhli parkoviště přímo na jejich pozemcích v zastavěné zóně, přitom nikde není v textové části návrhu ÚP u stávajících ploch nic o záboru nebo vyvlastnění, jen u návrhových ploch (tedy pokud jsem něco nepřehlédla). Lidé, kteří mají tu smůlu jako já, že je u jejich pozemku volný prostor, by tak měli zničeno pěkné životní prostředí.

Prosím, aby mé připomínky byly zahrnuty do projednání.

V Ostravě dne 10.12.2018

podpis





MMFMP00A4ASG

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo:	11-12-2018	Zprac.
C. j.	182239/2018	Ukl. zn.
Příl.	/	Poč. lis. 5x

POD
OSOBNĚ

9.

Magistrát města Frýdku-Místku
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
A STAVEBNÍHO ŘÁDU
Oddělení územního rozvoje
ul. Radniční 1148
738 01 Frýdek Místek

V Ostravě dne 5. 12. 2018

Podatel: **Mega-Sun Invest s.r.o.**,

Věc: **Připomínky k návrhu územního plánu Krmelín zveřejněného dne 25. 10. 2018 veřejnou vyhláškou č. j. MMFM 157522/2018**

I.

Magistrát města Frýdku-Místku, jako pořizovatel návrhu územního plánu Krmelín (dále jen „návrh ÚP“) oznámil dne 25. 10. 2018 projednávání návrhu a umožnil nahlížet do tohoto návrhu a podávat k němu ve lhůtě do 12. 12. 2018 připomínky.

II.

Podatel, společnost **Mega-Sun Invest s.r.o.** vlastní pozemky parc. č. 1210, 1215, 1216 a a 1228 LV č. 1016, v katastrálním území Krmelín, obec Krmelín v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek.

III.

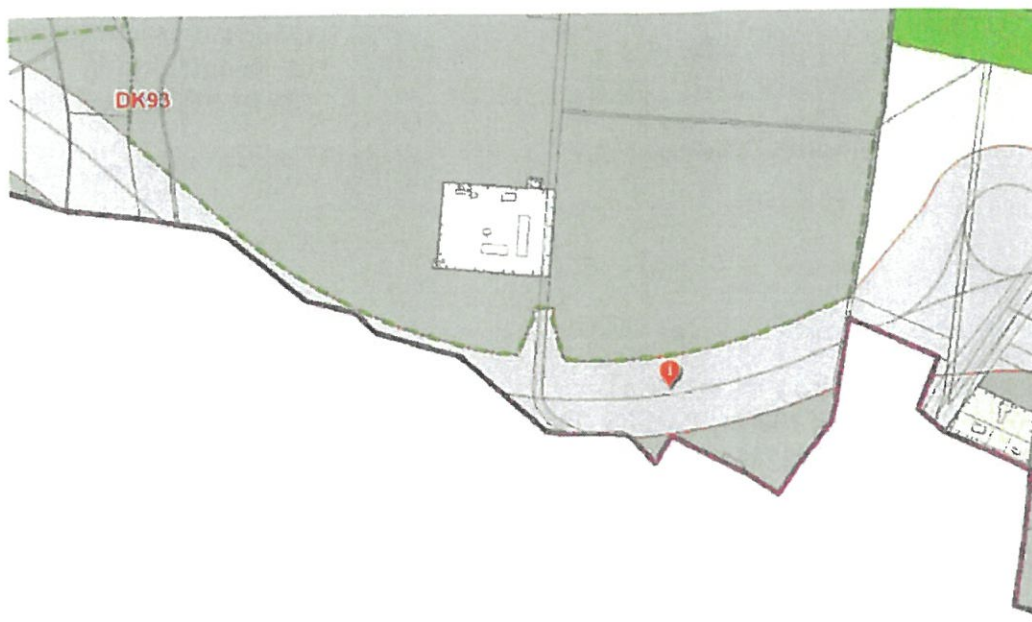
Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující připomínky:

- 1. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na pozemky v jeho vlastnictví zasahoval koridor dopravní infrastruktury DK1 pro obchvat obce Krmelín**

Důvodem je to, že koridor je vymezen zbytečně široce. V navazujícím území Staré Bělé, které je řešeno Územním plánem Ostravy je již vymezena plocha pozemních komunikací vymezena v mnohem menší šířce viz. obr níže výřez z ÚP Ostrava – plocha DK 93 – obchvat Krmelína. Není tedy důvodné vymezovat v návrhu ÚP koridor DK1, když je možné navázat na řešení

A

obsažené v územně plánovací dokumentaci města Ostravy, které již prošlo projednáním s krajským úřadem, který zpřesnění koridoru ze Zásad územního rozvoje MSK odsouhlasil.



Upozorňujeme, že pokud územní plán omezuje vlastnická práva, musí to být činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k cíli a zejména nediskriminačním způsobem.

Budoucí napojení na obchvat obce Krmelín lze realizovat i bez nutnosti vymezovat koridor, neboť dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze veřejnou dopravní infrastrukturu umísťovat všude v nezastavěném území.

Požadujeme tedy navázat v případě zapracování obchvatu obce Krmelín na řešení obsažené v platném ÚP Ostravy a vymístit tak koridor DK1 z pozemků v našem vlastnictví.

2. **Podatel zásadně nesouhlasí se stanoveným koeficientem zastavění plochy a koeficientem zeleně na hodnotu 0,5 v ploše VL Z38**

V případě ploch charakteru výroby a skladování je takto nastavený koeficient diskriminační degraduje smysl vymezení plochy. Navíc není z územního plánu zřejmé, co se do koeficientu započítává. Pokud by se do zastavění počítaly pouze budovy dle ust. § 2 odst. 7 stavebního zákona, bylo by to pro podatele přijatelné. Pokud jde však o to, že by pouze 50% plochy mohlo být zastavěno a tím by byly myšleny i komunikace a obslužné plochy, je toto nepřijatelné. Navíc je to diskriminační, když pro plochu Z39 je stanoven koeficient zeleně pouze 0,3, když tato plocha je v přímém kontaktu se zastavěným územím. Takovéto rozdíly jeví známky libovůle.

Zde také upozorňujeme, že současný územní plán umožňuje zastavět 70% plochy a tedy přijetím nového územního plánu, který by toto upravoval na 50% plochy budeme významně omezení na svých právech a dojde ke snížení hodnoty našeho pozemku p. č. 1228 v k. ú. Krmelín.

Požadujeme stanovit koeficient zastavění plochy Z38 VL na minimální hodnotu 0,8 a koeficient zeleně na 0,2.

3. Do návrhu územního plánu Krmelín požadujeme zpracovat trasu nové úroňové stykové křižovatky na silnici II/58 v Krmelíně, která je v současné době v přípravě viz. příloha č. 1 a je v souladu s řešením obsaženém v platném územním plánu obce Krmelín.

4. **Podatel nesouhlasí s řešením návrhu ÚP na pozemku p. č. 1227 v k. ú. Krmelín**

Územní plán má být koncepčním dokumentem a jako takový navrhuje využití ploch, nikoli jednotlivých pozemků. Pozemek p. č. 1227 je zařazen v plochách NZ – zemědělských. Pozemky v jeho okolí jsou oproti tomu navrženy v plochách ZV, které mají předpokládáme sloužit k realizaci zeleně a ochrany ploch bydlení na protější straně silnice II/58. Obec na svém pozemku p. č. 1227 ponechává plochy NZ, ale na soukromých pozemcích vymezuje ve veřejném zájmu plochy ZV. Takovéto řešení je nekoncepční a neodůvodnitelné.

Požadujeme, aby plochy ZV byly rozšířeny i na pozemek 1227 v k. ú. Krmelín

5. **Podatel zásadně nesouhlasí s návrhem plochy Z69 ZV na pozemku p. č. 1216 v k. ú. Krmelín**

Na pozemku se v současné době nachází Fotovoltaická elektrárna, která byla řádně zkolaudována viz. Kolaudační souhlas ze dne 12. 8. 2010 vydaný stavebním úřadem, Městského úřadu Brušperk č. j. SÚ/330/1599/2010/Če viz. příloha č. 2. Tato stavba bude na pozemku umístěna minimálně do roku 2035, tedy v období, které jistě přesahuje návrhové období budoucího územního plánu Krmelín. Takovéto řešení územního plánu je naprosto v rozporu s principem proporcionality zásahu do soukromých zájmů. Obec na svém pozemku p. č. 1227 ponechává plochy NZ, ale na soukromých pozemcích vymezuje ve veřejném zájmu plochy ZV. Takovéto jednání je diskriminační a neodůvodnitelné.

Požadujeme omezit rozsah plochy Z69 tak, aby nezasahovala do území s realizovanými fotovoltaickými panely.

6. **Podatel zásadně nesouhlasí s vymezením plochy VE – plochy výroby energie na fotovoltaickém principu na svých pozemcích p. č. 1215 a 1216 v k. ú. Krmelín**

V platném územním plánu je na pozemcích vymezena plocha SV – N plocha smíšená výrobní, kde lze umísťovat stavby výroby a skladování bez negativních vlivů. To je také plně v souladu se stávajícím využitím plochy, ale zásadně to omezuje její budoucí využití a tím dochází k výraznému snížení hodnoty pozemků.

Požadujeme zahrnout předmětné pozemky do stabilizovaných ploch VL – ploch výroby a skladování – lehké výroby

.....
Mega-Sun Invest s.r.o.
Lukáš Mališka
Jednatel

Přílohy:

1. Celkový situační výkres – nová úroňová styková křižovatka na silnici II/58 v Krmelíně
2. Kolaudační souhlas ze dne 12. 8. 2010

M



MMFMP00A4AU6

POŽÁDÁVKA
OSOBNĚ

10

Magistrát města Frýdku-Místku
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
A STAVEBNÍHO ŘÁDU
Oddělení územního rozvoje
ul. Radniční 1148
738 01 Frýdek Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTEK	
Došlo:	11-12-2018
Č.j.	182238/2018
Příl.	1
Poč. listů	4x
	34-1

V Ostravě dne 5. 12. 2018

Podatel: **Mega-Sun Property s.r.o.**

Věc: **Připomínky k návrhu územního plánu Krmelín zveřejněného dne 25. 10. 2018 veřejnou vyhláškou č. j. MMFM 157522/2018**

I.

Magistrát města Frýdku-Místku, jako pořizovatel návrhu územního plánu Krmelín (dále jen „návrh ÚP“) oznámil dne 25. 10. 2018 projednávání návrhu a umožnil nahlížet do tohoto návrhu a podávat k němu ve lhůtě do 12. 12. 2018 připomínky.

II.

Podatel, společnost **Mega-Sun Property s.r.o.** vlastní pozemky parc. č. 1214 a 1202 LV č. 1145, v katastrálním území Krmelín, obec Krmelín v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek.

III.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující připomínky:

1. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na pozemky v jeho vlastnictví zasahoval koridor dopravní infrastruktury DK1 pro obchvat obce Krmelín

Důvodem je to, že koridor je vymezen zbytečně široce. V navazujícím území Staré Bělé, které je řešeno Územním plánem Ostravy je již vymezena plocha pozemních komunikací vymezena v mnohem menší šířce viz. obr níže výřez z ÚP Ostrava – plocha DK 93 – obchvat Krmelína. Není tedy důvodné vymezovat v návrhu ÚP koridor DK1, když je možné navázat na řešení

11

obsažené v územně plánovací dokumentaci města Ostravy, které již prošlo projednáním s krajským úřadem, který zpřesnění koridoru ze Zásad územního rozvoje MSK odsouhlasil.



Upozorňujeme, že pokud územní plán omezuje vlastnická práva, musí to být činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k cíli a zejména nediskriminačním způsobem.

Budoucí napojení na obchvat obce Krmelín lze realizovat i bez nutnosti vymezovat koridor, neboť dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze veřejnou dopravní infrastruktura umísťovat všude v nezastavěném území.

Požadujeme tedy navázat v případě zapracování obchvatu obce Krmelín na řešení obsažené v platném ÚP Ostravy a vymístit tak koridor DK1 z pozemků v našem vlastnictví.

2. Podatel zásadně nesouhlasí se stanoveným koeficientem zastavění plochy a koeficientem zeleně na hodnotu 0,5 v ploše VL Z38

V případě ploch charakteru výroby a skladování je takto nastavený koeficient diskriminační a degraduje smysl vymezení plochy. Navíc není z územního plánu zřejmé, co se do koeficientu započítává. Pokud by se do zastavění počítaly pouze budovy dle ust. § 2 odst. 7 stavebního zákona, bylo by to pro podatele přijatelné. Pokud jde však o to, že by pouze 50% plochy mohlo být zastavěno a tím by byly myšleny i komunikace a obslužné plochy, je toto nepřijatelné. Navíc je to diskriminační, když pro plochu Z39 je stanoven koeficient zeleně pouze 0,3, když tato plocha je v přímém kontaktu se zastavěným územím. Takovéto rozdíly jeví známky libovůle.

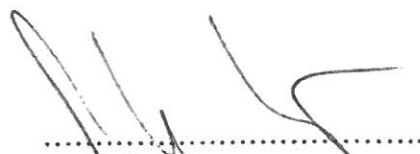
Zde také upozorňujeme, že současný územní plán umožňuje zastavět 70% plochy a tedy přijetím nového územního plánu, který by toto upravoval na 50% plochy budeme významně omezení na svých právech a dojde ke snížení hodnoty našeho pozemku p. č. 1214 v k. ú. Krmelín.

Požadujeme stanovit koeficient zastavění plochy Z38 VL na minimální hodnotu 0,8 a koeficient zeleně na 0,2.

3. Do návrhu územního plánu Krmelín požadujeme zpracovat trasu nové úroňové stykové křižovatky na silnici II/58 v Krmelíně, která je v současné době v přípravě viz. příloha č. 1 a je v souladu s řešením obsaženém v platném územním plánu obce Krmelín.

4. Požadujeme, aby plochy ZV byly rozšířeny i na pozemek 1227 v k. ú. Krmelín

Územní plán má být koncepčním dokumentem a jako takový navrhuje využití ploch, nikoli jednotlivých pozemků. Pozemek p. č. 1227 je zařazen v plochách NZ – zemědělských. Pozemky v jeho okolí jsou oproti tomu navrženy v plochách ZV, které mají předpokládáme sloužit k realizaci zeleně a ochrany ploch bydlení na protější straně silnice II/58. Takovéto řešení je nekoncepční a neodůvodnitelné. Navíc obec navrhuje ve veřejném zájmu plochy veřejných prostranství na soukromých pozemcích viz. Z68 a na svém pozemku nikoli, toto nese jednoznačně znaky diskriminace a libovůle.



.....
Mega-Sun Property s.r.o.
Lukáš Mališka
Jednatel

Příloha:

1. Celkový situační výkres – nová úroňová styková křižovatka na silnici II/58 v Krmelíně



MMFMP00A4ATB

PODANO
OSOBNĚ

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	11-12-2018	Zprac.
Č.j.	182 272/2018	Ukl. zn.
Přil.	1	Poč. lis. 2x
		326-1

Magistrát města Frýdku-Místku
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
A STAVEBNÍHO ŘÁDU
Oddělení územního rozvoje
ul. Radniční 1148
738 01 Frýdek Místek

V Ostravě dne 5. 12. 2018

Podatel:**Lukačovič Daniel**

Věc: Připomínka k návrhu územního plánu Krmelín zveřejněného dne 25. 10. 2018 veřejnou vyhláškou č. j. MMFM 157522/2018

I.

Magistrát města Frýdku-Místku, jako pořizovatel návrhu územního plánu Krmelín (dále jen „návrh ÚP“) oznámil dne 25. 10. 2018 projednávání návrhu a umožnil nahlížet do tohoto návrhu a podávat k němu ve lhůtě do 12. 12. 2018 připomínky.

II.

Podatel vlastní pozemky parc. č. 1208 a 1209 zapsané na LV č. 769 v katastrálním území Krmelín, obec Krmelín v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek.

III.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující připomínky:

1. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na pozemky v jeho vlastnictví zasahoval koridor dopravní infrastruktury DK1 pro obchvat obce Krmelín

Důvodem je to, že koridor je vymezen zbytečně široce. V navazujícím území Staré Bělé, které je řešeno Územním plánem Ostravy je již vymezena plocha pozemních komunikací vymezena v mnohem menší šířce viz. obr níže výřez z ÚP Ostrava – plocha DK 93 – obchvat Krmelína. Není tedy důvodné vymezovat v návrhu ÚP koridor DK1, když je možné navázat na řešení obsažené v územně plánovací dokumentaci města Ostravy, které již prošlo projednáním s krajským úřadem, který zpřesnění koridoru ze Zásad územního rozvoje MSK odsouhlasil.



Upozorňujeme, že pokud územní plán omezuje vlastnická práva, musí to být činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k cíli a zejména nediskriminačním způsobem.

Budoucí napojení na obchvat obce Krmelín lze realizovat i bez nutnosti vymezovat koridor, neboť dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze veřejnou dopravní infrastruktura umísťovat všude v nezastavěném území.

Podatel požaduje navázat v případě zpracování obchvatu obce Krmelín na řešení obsažené v platném ÚP Ostravy a vymístit tak koridor DK1 z pozemků v jeho vlastnictví.


.....
Lukačovič Daniel v.r.



MMFMP00A4ARL

PO
OS

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. j.
Došlo:	11-12-2018	Zprac.
Č. j.	182241/2018	Ukl. zn.
Příl.	1 Poč. listů 4x	326-1

Magistrát města Frýdku-Místku
 ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
 A STAVEBNÍHO ŘÁDU
 Oddělení územního rozvoje
 ul. Radniční 1148
 738 01 Frýdek Místek

V Ostravě dne 5. 12. 2018

Podatelé:

Lukačovič Daniel,

Mališka Lukáš,

Varecha Petr Ing.,

Varechová Jitka Ing.,

Věc: Přípomínky k návrhu územního plánu Krmelín zveřejněného dne 25. 10. 2018 veřejnou vyhláškou č. j. MMFM 157522/2018

I.

Magistrát města Frýdku-Místku, jako pořizovatel návrhu územního plánu Krmelín (dále jen „návrh ÚP“) oznámil dne 25. 10. 2018 projednávání návrhu a umožnil nahlížet do tohoto návrhu a podávat k němu ve lhůtě do 12. 12. 2018 připomínky.

II.

Podatelé vlastní pozemky parc. č. 1183, 1191, 1201, 1207 a 1225 zapsané na LV č. 704 v katastrálním území Krmelín, obec Krmelín v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek.

III.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující připomínky:

1. Podatelé zásadně nesouhlasí s tím, aby na pozemky v jejich vlastnictví zasahoval koridor dopravní infrastruktury DK1 pro obchvat obce Krmelín

Důvodem je to, že koridor je vymezen zbytečně široce. V navazujícím území Staré Bělé, které je řešeno Územním plánem Ostravy je již vymezena plocha pozemních komunikací vymezena v mnohem menší šířce viz. obr níže výřez z ÚP Ostrava – plocha DK 93 – obchvat Krmelína. Není tedy důvodné vymezovat v návrhu ÚP koridor DK1, když je možné navázat na řešení

obsažené v územně plánovací dokumentaci města Ostravy, které již prošlo projednáním s krajským úřadem, který zpřesnění koridoru ze Zásad územního rozvoje MSK odsouhlasil.



Upozorňujeme, že pokud územní plán omezuje vlastnická práva, musí to být činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k cíli a zejména nediskriminačním způsobem.

Budoucí napojení na obchvat obce Krmelín lze realizovat i bez nutnosti vymezovat koridor, neboť dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze veřejnou dopravní infrastruktura umísťovat všude v nezastavěném území.

Požadujeme tedy navázat v případě zapracování obchvatu obce Krmelín na řešení obsažené v platném ÚP Ostravy a vymístit tak koridor DK1 z pozemků v našem vlastnictví.

2. **Podatelé zásadně nesouhlasí se stanoveným koeficientem zastavění plochy a koeficientem zeleně na hodnotu 0,5 v ploše VL Z38**

V případě ploch charakteru výroby a skladování je takto nastavený koeficient diskriminační a degraduje smysl vymezení plochy. Navíc není z územního plánu zřejmé, co se do koeficientu započítává. Pokud by se do zastavění počítaly pouze budovy dle ust. § 2 odst. 7 stavebního zákona, bylo by to pro podatele přijatelné. Pokud jde však o to, že by pouze 50% plochy mohlo být zastavěno a tím by byly myšleny i komunikace a obslužné plochy, je toto nepřijatelné. Navíc je to diskriminační, když pro plochu Z39 je stanoven koeficient zeleně pouze 0,3, když tato plocha je v přímém kontaktu se zastavěným územím. Takovéto rozdíly jeví známky libovůle.


Zde také upozorňujeme, že současný územní plán umožňuje zastavět 70% plochy, a tedy přijetím nového územního plánu, který by toto upravoval na 50% plochy budeme významně omezení na svých právech a dojde ke snížení hodnoty našeho pozemku p. č. 1207 v k. ú. Krmelín.

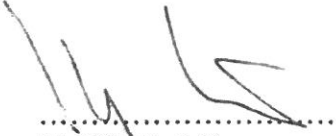
Požadujeme stanovit koeficient zastavění plochy Z38 VL na minimální hodnotu 0,8 a koeficient zeleně na 0,2.

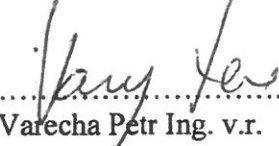
3. Do návrhu územního plánu Krmelín požadujeme zapracovat trasu nové úrovně stykové křižovatky na silnici II/58 v Krmelíně, která je v současné době v přípravě viz. příloha č. 1 a je v souladu s řešením obsaženém v platném územním plánu obce Krmelín.

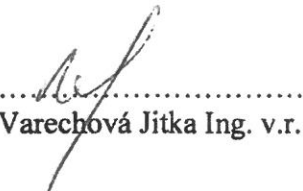
4. Požadujeme, aby plochy ZV byly rozšířeny i na pozemek 1227 v k. ú. Krmelín

Územní plán má být koncepčním dokumentem a jako takový navrhuje využití ploch, nikoli jednotlivých pozemků. Pozemek p. č. 1227 je zařazen v plochách NZ – zemědělských. Pozemky v jeho okolí jsou oproti tomu navrženy v plochách ZV, které mají předpokládáme sloužit k realizaci zeleně a ochrany ploch bydlení na protější straně silnice II/58. Takovéto řešení je nekonceptní a neodůvodnitelné. Navíc obec ve veřejném zájmu požaduje vymezit plochy Z68 a Z69, ale sama na svém pozemku takovéto řešení nenavrhuje, to je zjevně diskriminační a nese to prvky libovůle.


.....
Lukačovič Daniel v.r.


.....
Mališka Lukáš v.r.


.....
Varecha Petr Ing. v.r.


.....
Varechová Jitka Ing. v.r.

Příloha:

1. Celkový situační výkres – nová úrovně styková křižovatka na silnici II/58 v Krmelíně

PODANO
OSOBNĚ

MMFMP00A49DQ

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	11-12-2018	Zprac./
Č.j.	182400/2018	Ukl.zn.
Příl.	-	Poč. lis. 3261

Magistrát města Frýdku - Místku
 Odbor územního rozvoje a st. řádu
 Radniční 1148
 738 22 Frýdek - Místek

Námítka k návrhu územního plánu obce Krmelín

Jsem společně s manželem vlastníkem pozemku 1244 v k.ú. Krmelín a dle současného územního plánu obce je pozemek určen pro bytovou zástavbu.

V návrhu územního plánu je změna tohoto pozemku na plochu Z8, ve které je rozhodování o změně v území podmíněno zpracováním územní studie (ÚS 2).

Na základě výše uvedeného a prostudování návrhu územního plánu obce žádám o vyčlenění našeho pozemku č. 1244 v k.ú. Krmelín ze zastavitelné plochy Z8. Tímto bude umožněna stavba rodinného domu bez podmínky na zpracování územní studie tak, jako to je v současném územním plánu obce Krmelína.

Děkuji za kladné vyřízení.

Ing. Taťána Macečková

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	12-12-2018	Zprac. 1 VSD
Č.j.	78297/2018	Ukl. zn.
Přil.	2	Poč. lis. 2 326:1



MMFMP00A48LT

10.12.2018

PODANO
OSOBNĚ

Magistrát města F-M
Odbor územního rozvoje a stav.řádu

Odvolání proti návrhu Územního plánu Krmelín

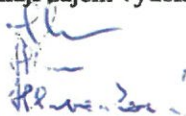
1. Na základě navržených změn a provedených protiprávních změn v předešlých změnách Územního plánu ze kterých se vychází do nového návrhu vyjadřujeme svůj ostrý nesouhlas! Největší chaos nám připadá změna č.3, ve které byly vypuštěny odvodňovací příkopy podél Záhumenní cesty, které zabraňují vytopení středu obce směrem od Krmelínského kopce. Jako vlastník parcel č.85/1,85/2,80/4, které jsou pod nejnižším bodem Záhumenní ulice požadují nápravu a zakres těchto protipovodňových opatření znovu do ÚP. U již zmíněného pozemku 85/1 jehož je součástí budova č.p.445, ulice Brušperská, vedený v katastru nem.jako občanská vybavenost, požadují: a)Zákes způsobu využití jako před změnou č.3 ÚP Krmelín, což je plocha pro výrobu a skladování. Tato nemovitost je využívána 90 let jako Stolárna a nikdy jsme nezměnili způsob využití, nechápeme proto, kde vzala tu drzost p.Konečná ke změně využití, když stejně se k této změně nevyjádřil ani dle stav.zákona Stav.úřad. Pokud nebude tato změna provedena do původního stavu, budu po obci Krmelín požadovat nemalé finanční kompenzace! b) Parcela 85/2 a 80/4 jsou nedílnou součástí objektu 445 a proto požadují všechny 3 parcely zakreslit jako plochu pro výrobu a skladování. Změna č.3 ÚP Krmelín byla přijata dle našeho názoru protiprávně neboť nedodržela ani základní podmínky stanovené zákonem. Což je např. Zveřejnění na Úřední desce, jak je možné, že některé nedílné součásti nebyly zveřejněny dodnes a jsou uloženy pouze v archivu ve F-M, ani obec Krmelín je nemá? Územní studie pro zast.plochu zm3/Z16SO-V, byla pořizena v roce 2011, a zveřejněna na Úřední desce až v roce 2018, případně někomu tohle normální, jak může občan, kterého se týká tato lživá Územní studie vznést námitky, když se úředníci neobtěžují dle zákona s jejím zveřejněním!

2. Rozebereme trošku tuto Územní studii, která je v novém návrhu pod číslem Z 23. V této studii, která byla pořizena Vaším odborem měly být popsány střety zájmů v území, co se kde nachází a jaké bude mít navrhované dělení parcely č.1274 a 1295 důsledky. Nic z toho se nestalo, proto tato územní studie je cár papíru! To, že se někdo odvažuje použít tento dokument do nového návrhu ÚP v roce 2018, je zcela skandální! Jsou zde zcela popírána ochranná pásma VTL plynovodu, komunikace nad plynovodem, což zakazuje zákon o pozemních komunikacích č.13. §50 1997sb., aleje stromu v ochranných pásmech, je zde také popírán energetický zákon č.458/2000sb., který ukládá povinnost správcům sítí řízovat věcná břemena, jinak je zákes v ÚP nezákonný! Co ještě zmínit, že je zde zákes navrhované cesty zcela jinak než byl podán návrh k Územnímu řízení, to že je zamlčeno Věcné břemeno hnaní dobytka a z pozemku, který je tímto břemenem zatížen se má stát veřejná komunikace! Je zde lživé tvrzení, že jsou přístupné všechny zemědělské pozemky nad touto plánovanou zástavbou, což není evidentně pravda, proč byste navrhovali změnu Z 52 a zabírali na infrastrukturu vedlejší pozemky 164 a 1335, které s touto velkou lží nemají nic společného! Pozemek 1297 v našem vlastnictví je také zatížen Věcným břemenem hnaní dobytka, proto se nestane nikdy veřejným prostranstvím jako již 2 zmiňované pozemky, protože toto Věcné břemeno je plně využíváno. K tomuto plánovanému záboru sousedních pozemků vám sdělují, že zadání Územního plánu říká jasně, že určité procenta z navrhovaných ploch k zástavbě mají zůstat volné pro veřejná prostranství, do kterých se nemají započítávat komunikace. Toto zde není v žádném případě dodrženo, nebo si představujete, že jeden vlastník požádá o změnu na zastavitelnou plochu, vy na základě lživé a zkreslené Územní studie povolíte dělení pozemku do posledního metru čtverečního, bez jakékoli rezervy na veř.prostranství a když vypluje problém že není pravda co se píše, navrhnete řešení na úkor sousední zahrady 164 a pozemku Pana Bočka 1335. Asi nejste normální jestli předpokládáte, že vám toto projde.

3. Pozemek č. 164 v našem vlastnictví, který je celý intravilán, protože nepodléhal pozemkovým Úpravám z roku 2007, který je veden v Kat.nem.jako Zahrada není a nebude žádným veřejným prostranstvím jako navrhujete! To, že jeho část není plocena má své důvody, neboť se využívá ke skladování zem.strojů, palivového dříví, stav.materiálu a v neposlední řadě jako zázemí pro chov

skotu a skladování krmiva, což jsme ostatně požadovali zakreslit do nového Územního plánu. Měli byste si také uvědomit, že komunikace č. parc. 165 Ostatní plocha- Ostatní komunikace je také zatížena Věcnými břemeny Hnaní dobytka. To že nyní toto právo nevyužíváme je způsobeno tím, že k přehánění dobytka na pastviny používáme pouze po ústní dohodě pozemek 1335, který jak navrhuje se má stát také částečně veřejným prostranstvím. Pokud v tomto nedojde k nějaké dohodě a nebudeme mít zaručen do budoucna přístup na naše pozemky podél ulice Polní, nevzdáme se nikdy těchto svých práv přehánění dobytka po parcelách 165, 1274/1, 1274/2. Proto se také tyto plochy nestanou veřejnými komunikacemi natož veřejnými prostranstvím. Na pozemku č. 164 se nachází aleje stromů které se sbíhají v jednu do pozemku 1335, jak je možné, že nejsou zakresleny ve stávajícím stavu v návrhu ÚP? Tato alej lemuje ulici Polní až k pozemku 1297. Kam se také poděla alej ovocných stromů na opačné straně ulice Polní na pozemcích 1295/1 a 1295/2, která byla součástí aleje skoro 1000m dlouhé až k Příčné cestě! Odpovím vám, noví vlastníci ji vykáceli bez povolení ačkoli byla chráněna zákony, neboť obvod kmenů měl odpovídající rozměr. Již dvakrát byl podán podnět na Obecní úřad v Krmelíně na e- podatelnu aby bylo zahájeno správní řízení, a nařízena náhradní výsadby v místě, neděje se nic, tak alespoň vidíme za koho kope Obecní úřad! Plná pusa ekologie, ale v zájmu zástavby přece přimhouříme oči. Stačí porovnat předešlé stávající stavy z ÚP a zjistíme rozdíl, ale to je přece jedno.

4. Pozemek č. 166/1 vedený v katastru nem. jako zemědělská usedlost č. p. 10, je zde již přes 100 let okolní domy byly postaveny s vědomím co je tento objekt zač., proto se dožadují také zakreslení stávajícího objektu se stávajícím využitím pro zemědělskou výrobu do ÚP a nenechám si proti své vůli podsouvat plochu smíšenou, když vím jak tento objekt využíván i s pozemkem 168/1. Na závěr bych pouze shrnul postřehy z celého návrhu ÚP. Různá vedení a hlavně VTL plynovody jsou na území obce provozovány nelegálně, neboť energetický zákon 458/2000sb. nařizuje zřizování Věcných břemen na provozování sítí. Ty které nemají břemena zřízena jsou z pohledu právního ilegální a nemají se brát vůbec v potaz, že existují! Jak je možné, že provozovatel plynovodu užívá pozemky jen na základě zákresu v ÚP, a je také účastníkem všech povolovacích řízení, když nemá právní základ k užívání pozemků? Zákon č. 13. O pozemních komunikacích §50/1997sb. zakazuje umísťování plynovodů a podobných vedení se skalpným uhlíkem pod komunikace mimo intravilán, podívejte se na souběh Příčné cesty a ulice Polní s tímto plynovodem. Jestli bude někdo namítat, že plynovod byl zde postaven před platností tohoto zákona z roku 1997, tak jak je možné že v roce 2007 při pozemkových úpravách vznikly nové části této cesty podél celé této komunikace přímo v souběhu nad VTL plynovodem a další těžba je plánovaná na vrtech KR1 a KR3 ještě cca 60 let. Po této komunikaci jezdí soupravy při sklizni i 25t těžké viz Bramborárna Fryčovice... a nikdo se nepozastaví nad tímto stavem, že je protizákonný a ohrožující životy a majetek obyvatel obce. V zájmu soukromého subjektu, který vydělal na těžbě Metanu za 36 let provozu stamilióny budeme přebírat nadále tyto protiprávní stavy do ÚP!? Pan projektant tomu dá ještě korunu tím, že nad VTL plynovody a do jejich ochranných pásem navrhne výsadbu alejí podél těchto zasažených komunikací. Část Příčné cesty od Paskovské ulice směrem ke Krm. kopci, by spíše než výsadbu stromů potřebovala odvodňovací příkopy, které zde zcela chybí a dochází k destrukci vlivem vody, která se tlačí kamenitým podložím a v zimě zmrzne, zvedá asfalt. Při větším dešti a tání sněhu dochází k výtoku až na Paskovskou ulici. Podívejte se v jakém stavu je část příčné cesty od Paskovské ulice směrem k Nové Bělé. Ačkoli je živičný kryt starší je v mnohem lepším stavu. Poslední bod bych otevřel ohledně zadání ÚP, že v nových zástavbových plochách mají vznikat veřejná prostranství, do kterých se nezapočítávají komunikace. V návrhu jsou pouze vyobrazeny budoucí komunikace v některých případech opět slepé, asi jsme se nepoučili z chaotické výstavby na ulici Školní, Luční a hlavně oblast Světlova! Kde tedy budou ty požadované Veřejná prostranství, když a ni projektant ÚP neví, kde je zakreslit! Aby to nakonec nedopadlo podobně, jako na ulici Polní, že necháme vydělat hlavně prodávajícího stavební pozemky a veřejná prostranství vybudujeme na pozemcích těch, kteří nemají zájem vydělat rozprodejem své půdy. S pozdravem
Hlavenka Zdeněk,
Hlavenka Zdeněk,
Hlavenková Jana,





MMFMP00A47MV

Ing. Pavel Císař
Ing. Zuzana Ivanová

MAGISTRÁT MĚSTA		Č. dop.
FRÝDKU - MÍSTKU		
Došlo:	13-12-2018	Uprac.
Č. j.	183530/2018	10. čl. zn.
Pril.	1	Poč. list. 2x 326-1

Magistrát města Frýdku-Místku

odbor územního rozvoje a stavebního řádu
oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek – Místek

Věc: Námitky dotčených spoluvlastníků k návrhu územního plánu obce Krmelín

Jsme spoluvlastníky pozemků p.č. 1124/15, 1124/25 a rodinného domu, který je součástí pozemku p.č. 1124/25 v k.ú. Krmelín, vše zapsáno na LV č. 1134. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podáváme proti předmětnému návrhu územního plánu obce Krmelín, na základě ustanovení §52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námitky.

Nesouhlasíme s navrženým řešením, ve kterém se stanovuje plocha Z33 jako plocha občanského vybavení – veřejná infrastruktura, kdy v Návrhu Územního plánu obce Krmelín - opatření obecné povahy v bodu 2.5.3.3.3 Občanská vybavenost, je uvedeno, že se bude jednat o výcvikový prostor hasičů se zázemím.

Odůvodnění:

1) Severní část plochy leží v koridoru dopravní infrastruktury DK1 – silnice I.třídy. Dle ustanovení §36 odst. 1 stavebního zákona - Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 8 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“).

V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

S výše uvedeného vyplývá, že dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.

Vzhledem k tomu, že jako využití výše uvedené plochy se nepředpokládá „běžná občanská vybavenost“, ale Výcvikový prostor hasičů se zázemím, domníváme se, že by mohl podstatně ztížit prověřované budoucí využití koridoru dopravní infrastruktury DK1 – silnice I.třídy, proto by nemělo dojít ke změně ve využití plochy Z33 na výcvikový prostor hasičů se zázemím.

2) Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a vyhodnocení návrhu na udržitelný rozvoj, ve stávající podobě vůbec neobsahuje posouzení vlivu na životní prostředí, ani na veřejné zdraví. Pouze je zde Doporučení: Případné stavební objekty v ploše Z33 směřovat s ohledem na ochranné pásmo lesa k ulici Proskovická. To je podle našeho názoru naprosto nedostačující.

Plocha Z33 je navrhována jako Výcvikový prostor hasičů se zázemím na místě velmi blízko obytné zóny, ve které se nacházejí pouze rodinné domy. Umístění Výcvikového prostoru hasičů do klidové zóny, která je v současné době používána a určena pouze pro bydlení občanů je tak naprosto nelogické a bude mít za následek růst negativních vlivů na stávající obytnou zónu. Především změnu dopravní zátěže, změnu emisní a hlukové zátěže území a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí, snížení ceny pozemků v obytné zóně a snížení celkového komfortu bydlení.

Ve vyhodnocení vlivů zcela chybí vyhodnocení problematiky čerpání vody pro Výcvikový prostor hasičů, konkrétně chybí vyhodnocení, odkud a jak se bude voda pro výcvikový prostor čerpat. Pokud by to bylo z vodovodního řadu, pak při větším čerpání vody (a to se dá u hasičů předpokládat) dochází k změnám tlaku ve vodovodním řadu a tím pádem k zakalování a snižování kvality pitné vody.

Ve vyhodnocení vlivů rovněž chybí vyhodnocení znečištění hlukem, hlukový faktor, který se dá ve značné míře při umístění Výcvikového prostoru hasičů do obytné zóny předpokládat, především z používaných strojů a zařízení, ale i ze zvýšeného pohybu osob na ploše.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby změna plochy Z33 na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (výcvikový prostor hasičů se zázemím) byla z návrhu územního plánu vypuštěna.

S pozdravem,



Ing. Pavel Císař



Ing. Zuzana Ivanová



MMFMP00A44A4

Bc. Terezie Edelsbergerová,

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo: 14-12-2018	Zprac. Voj	
Č. j. 189040/2018	Ukl. zn.	
Příl. /	Poč. listů 2x	Str. 1

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení územního rozvoje
 Radniční 1148
 738 22 Frýdek-Místek

V Krmelíně 27.11.2018

č.j. MMFM163177/2018

Věc: Připomínka k návrhu veřejné prospěšné stavby, veřejně prospěšné opatření a asanace
- Územní plán Krmelín

Jsem vlastníkem pozemků 293/1, 294 a 1254 v KÚ Krmelín, těsně sousedící s parcelou 1255, která je dle navrhovaného územního plánu připravovaná k vyvlastnění.

K problematice ulice Na nový svět sděluji, že nám byl v r. 2004 znemožněn přístup a vjezd k pozemkům z parcely č. 188/1, kterou si bývalá majitelka oplotila. Tato parcela je stále vedena jako ostatní plocha, využití – ostatní komunikace. Ulice byla označena na slepou, ale stále dle navigací k nám přijíždějí auta (včetně sanitky) z této strany.

Dle Obecního úřadu Krmelín jsme měli přístupovou cestu k pozemkům z druhé strany po parcelách č. 1252, 1251, 1249, 297/3, 2914, 2984 2992, 325/1. Obec s námi řešila situaci až po naléhání a mnoha žádostech tím, že vykoupila pozemek č. 188/7, včetně úzké uličky ústící na pozemek 1261, s tím, že si sami máme podél pozemku 193/1 vybudovat uličku na chůzi po louce (travním porostu), což jsme po domluvě s nejbližším sousedícím vlastníkem parcel 1255, 293/2, 1261, udělali. Ulička byla zřízena jen pro pěší. Byl nám tak umožněn přístup na nejbližší obecní pozemek, hlavní cestu a nejbližší cestu k autobusové zastávce. Připomínám, že **pozemek č. 1261/1 je travním porostem, nikoli účelovou cestou**. Pro nejbližší přístup na obecní pozemek je dostačující, není třeba celou ulici zprůjezdnit, když přístup ke všem pozemkům a nemovitostem je zajištěn z druhé strany.

Vzhledem k tomu, že pozemek č. 1261/1 je zahrada a travní porost, vznáším připomínku k návrhu územního plánu obce, neboť vybudováním obecní přístupové cesty dojde k znehodnocení tohoto pozemku, průjezd ulicí na Nový svět **není nezbytný** a bude zde narušen klid a komfort bydlení v lokalitě ulice Na Nový svět, zároveň dojde k zhoršení prašnosti a rozhodně bezpečnosti v této ulici.

Věřím, že k tyto připomínky budou brány v úvahu.

S pozdravem


 Bc. Terezie Edelsbergerová

Příloha



MMFMP00A3W8B

Magistrát města Frýdku-Místku
 Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
 Oddělení územního rozvoje
 Radniční 1148
 738 22 Frýdek – Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	20-12-2018	Zprac.
Č.j.	186 557/2018	Ukl. zn.
Příl.	1x	326/1

V Krmelíně dne 18. 12. 2018

Připomínka k návrhu Územního plánu Krmelín

Jsem majitelkou parcely číslo 1204 v katastrálním území Krmelín. Tato parcela je v návrhu Územního plánu Krmelín vymezena jako plocha a koridor dopravní infrastruktury s označením DK 1 (označení v ZÚR MSK – D77), pro obchvat obce – přeložka silnice I. třídy (I/58) – jižní tangenta Ostravy.

Navrhovaný způsob využití – Koridor dopravní infrastruktury – silnice I. třídy, dále pak s označením VPS – vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Navrhované řešení zasahuje do vlastnických práv majitelů pozemku a proto nesouhlasím s navrhovaným způsobem využití pozemku p. č. 1204 v k. ú. Krmelín za účelem výstavby silnice I. třídy pro obchvat obce – jižní tangentu Ostravy a dále nesouhlasím s vyvlastněním práva k tomuto pozemku.

Rovněž tímto zásahem dojde v dané lokalitě k velkému znečištění životního prostředí vlivem emisí, velké hlučnosti a prašnosti a k narušení trasy okruhů pro pěší a cykloturistiku, vedoucí ul. U Paleska podél celé oblasti Malé Strany (nehledě k znehodnocení rázu krajiny a k vykácení velké části lesních porostů).

Z výše uvedených důvodů žádám o posunutí této navrhované trasy silnice I. třídy (obchvat obce – jižní tangenta Ostravy) tak, aby koridor dopravní infrastruktury nezasahoval do katastrálního území Krmelín.


S pozdravem

Marie Zezulková

Marie Zezulková

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		C.č. 00
Došlo:	21-12-2018	10
Č.j.	787 099/2018	376/1
Počet listů	1x	

Pavel Stieber
Yveta Švrčková


MMFMP00A3TBH

Magistrát města Frýdek-Místek
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení územního rozvoje
Bc. Jana Vojtovičová
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu Krmelína (č.j. MMFM 163177/2018)

Vzhledem k nedostatečné kapacitě pro průjezd ulice Za Křížem, která má úzkou vozovku pro narůstající počet vozidel, které zde projíždějí k nově postaveným rodinným domům, pozastavit povolování staveb v lokalitách Z11 až Z15 (značení hranic zastavěných ploch) a vyřešit dostatečnou průjezdnost ul. Za Křížem resp. nalézt jiné řešení průjezdu vozidel k lokalitám Z11 až Z15 v Návrhu územního plánu Krmelína.

v Krmelíně 19.12.2018

J. Vojtovičová



MMFMP00A3QDS

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek -Místek

27-12-2018

Příl. _____ Poč. lis. _____ Ukl. zn. *Voj*

Věc : Připomínka k návrhu územního plánu obce Krmelín

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo: 27-12-2018	Č.j. 1876/1/2018	Zprac. <i>Voj</i>
Příl. _____	Poč. lis. 1	Ukl. zn. 3261

PODANO
OSOBNĚ

Vážení,

jsem majitelem domu č. p. 299 v ulici Na Nový svět, Krmelín.

Můj pozemek č.193/4 k.ú. Krmelín, sousedí s pozemkem, který je v návrhu ÚP části 1.2.e) označen jako plánovaný k vyvlastnění (VD11). Účel tohoto vyvlastnění mi není přesně znám, má-li však obec v plánu tudy vést veřejnou komunikaci pro automobily, nemohu s tímto souhlasit. Tudy silnice nikdy nevedla a nevidím žádný veřejný zájem v jejím zřízení. Mohlo by se jednat pouze o zájmy soukromé. Stávající komunikace slouží jen jako příjezdová cesta k mé nemovitosti a č.p.114,291,96, 384. Ostatní domy na ulici Na Nový svět mají příjezd z opačné strany a nemají s tím žádný problém. Zprovozněním cesty dle vašeho plánu by klesla kvalita našeho bydlení i bydlení v ostatních přilehlých nemovitostech.

Dále se vážně obávám o statiku svého domu, jejíž výrazné zhoršení sleduji od stavby kanalizace a provoz na vzniklé komunikaci by měl nepochybně negativní dopad.

Připomínám, že v místě před mým vjezdem je ve vaší plánované trase přípojka plynu k mému domu.

V Krmelíně dne 26.12.2018

S pozdravem

Pavel Sasín



MMFMP00A3Q1G

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek -Místek

Věc : Připomínka proti návrhu územního plánu obce Krmelín

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo:	28-12-2018	Výř. zn.
Č. j.	18/206/2018	St. zn.
Přil.	—	Poč. listů 1 226-1

Vážení,

jsem majitelkou domu č. p. 384 v ulici Na Nový svět, Krmelín.

V návrhu ÚP části 1.2.e) je pozemek označen jako plánovaný k vyvlastnění (VD11 plocha Z49PV).

Tímto jako občanka Krmelína nesouhlasím s návrhem územního plánu a podávám proti tomuto plánu připomínku. Žádám, aby záměr vyvlastnění výše uvedeného pozemku byl z návrhu územního plánu vymazán. Tuto připomínku odůvodňuji skutečností, že cesta je slepá a slouží pouze pro příjezd k budovám č.p. 114,291,96 a 299. Zprovozněním této cesty Vaším záměrem VD11 by se provoz na této komunikaci mnohonásobně zvedl a kvalita bydlení občanů v přilehlých budovách by se zhoršila.

Domnívám se, že vyvlastněním sousedících pozemku z důvodu příjezdu k budoucím soukromým stavbám v žádném případě neopravňuje tak masivní zásah.

V Krmelíně dne 26.12.2018

Děkuji za pochopení.

S pozdravem

Olga Blažková



MMFMP00A3PZX

21.

Magistrát města Frýdku-Místku,
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení územního rozvoje
Radniční 1148
738 22 Frýdek - Místek

Věc : Připomínka proti návrhu územního plánu obce Krmelín

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Došlo:	28-12-2018	Zprac.
Č. j.	15281/1/2018	Veřej.
Příl.	1	326-1

Vážení,

jsem majitelem domu č. p. 291 v ulici Na Nový svět, Krmelín.

V návrhu ÚP části 1.2.e) je pozemek označen jako plánovaný k vyvlastnění (VD11 plocha Z49PV).

Tímto jako občan Krmelína nesouhlasím s návrhem územního plánu a podávám proti tomuto plánu připomínku. Žádám, aby záměr vyvlastnění výše uvedeného pozemku byl z návrhu územního plánu vymazán. Tuto připomínku odůvodňuji skutečností, že cesta je slepá a slouží pouze pro příjezd k budovám č.p. 114,384,96 a 299. Zprovozněním této cesty Vaším záměrem VD11 by se provoz na této komunikaci mnohonásobně zvedl a kvalita bydlení občanů v přilehlých budovách by se zhoršila. Zároveň je výjezd této komunikace na hlavní cestu v nebezpečném a nepřehledném místě v kopci na můstku přes potok, bez chodníku, což by zvyšovalo ohrožení chodců - školních dětí a starých občanů.

Domnívám se, že vyvlastněním sousedících pozemku z důvodu příjezdu k budoucím soukromým stavbám v žádném případě neopravňuje tak masivní zásah.

V Krmelíně dne 26.12.2018

Děkuji za pochopení.

S pozdravem

Dana Andrejevo
Ing. Dana Andrejevo



MMFMP00A30BG

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
 Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
 Oddělení územního rozvoje
 Radniční 1148
 738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	28-12-2018	Zpř. Vo
Č. j.	13745/2018	Ukl. ZN
Přil.	2 Poč. listů 3	326.1

PODANO
OSOBNĚ

Věc: Připomínky k návrhu ÚP obce Krmelín

Návrhem opatření obecné povahy nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení - požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob. **Z hlediska vlastnického práva** k pozemku p.č. 302/26, k.u. Krmelín, **namítám** jednoznačný rozpor návrhu s ust. § 18 a 19 stavebního zákona, podle kterého platí, že územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. **Cílem** územního plánování je vytvářet **předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj** území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V této souvislosti je pak nepochopitelné a **nepřezkoumatelné**, proč rozvojová lokalita daného pozemku (stávající zastavěné území podle ust. § 2 odst. 1 písm.d) stavebního zákona), bezprostředně sousedící s **již existující zástavbou rodinných domů** (objektů k bydlení, a to dokonce sousedící s touto zástavbou ve dvou směrech, čímž vytváří jednotnou osu rozvojového území pro bydlení), a současně nadto těsně přiléhající ke stávající dopravně obslužné účelové komunikaci, je vyřazena z možnosti zastavění rodinnými domy, což odporuje základním principům územního plánování, jakož i základním urbanistickým zásadám a obecné logice, kdy by naopak mělo být žádoucí, aby došlo k zaplnění hluchého místa v souvislé linii lokality pro bydlení.

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře již dříve stanovil, že závažným důvodem pro zrušení územního plánu je nedostatečné odůvodnění jeho souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona), které by bylo jen "obsahově prázdnou parafrází" zákonných ustanovení. Nejvyšší správní soud přitom zdůraznil, že "povinnost odůvodnit územní plán nebo jeho změnu z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování není (...) pouhou formální záležitostí, ale naopak nutnou podmínkou pro to, aby veřejnost, dotčené orgány státní správy, okolní obce i soudy byly schopny posoudit, zda územním plánem či jeho změnou nedochází k jeho ohrožení. Pokud odpůrce, resp. pořizovatel, rezignuje na svou povinnost zahrnout do územního plánu či jeho změny odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování, jedná se o pochybení, které může mít zásadní vliv na proces přijímání i obsah opatření obecné povahy."

Nejvyšší správní soud judikoval pod sp. zn. 9 Ao 1/2011 - 96, že si je vědom obtížnosti postavení pořizovatele, který je vázán závěry stanovisek dotčených orgánů, bez možnosti se od nich odchýlit, přesto s povinností na jejich podkladě odůvodnit rozhodnutí podaných proti jejich obsahu.

Pokud dotčené orgány ve svém stanovisku neuvedou potřebné důvody pro své závěry, **pořizovatel v takové situaci nemá patrně jinou možnost, nežli formou přesně formulovaných dotazů od dotčeného orgánu získat v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona (tj. doplněním stanoviska k námitkám) dostatečné množství informací pro uspokojivé a dostatečné odůvodnění rozhodnutí o námitkách.**

Stavební zákon stanoví dotčeným orgánům **povinnost** postupovat ve **vzájemné součinnosti** s orgány územního plánování (§ 4 odst. 2 stavebního zákona), je tedy nutno předpokládat vyhovění případným žádostem pořizovatele územního plánu o upřesnění důvodů, které vedly dotčený orgán k vydání jeho stanoviska.

Vzhledem k tomu, že **odpovědnost za obsah odůvodnění rozhodnutí o námitkách je na straně pořizovatele územního plánu, je na něm, aby vhodně formuloval žádost o doplnění stanoviska dotčeného orgánu tak, aby skutečně získal údaje potřebné pro odstranění vzniklých nejasností či rozporů.**

Níže připomínám, v čem spatřuji nedostatečnost stanovisek DOSS, na která se pořizovatel odvolává jako na důvod, proč byl předmětný pozemek vyřazen z možnosti zástavby BV (venkovské bydlení - rodinné doby).

Stanovisko Ministerstva obrany - zájmové území

Připomínám, že v rámci schvalování dnes platného ÚP z roku 2011, bylo vydáno tehdejší VUSS Brno kladné stanovisko, které umožnilo výstavbu pro bydlení v rodinných domech venkovského bydlení.

Tato výstavba byla později v daném zájmovém území povolena v rámci územních řízení a stavebních řízení, byla realizována a následně příslušným stavebním úřadem i zkolaudována, a nyní se tedy jedná o oblast, která je prakticky zcela zastavena rodinnými domy.

Nynější vágní a ničím nepodložené konstatování zmíněného dotčeného orgánu státní správy je **nepřezkoumatelné a bez opory v zákoně**, když nejen chybí jakýkoliv náznak dalšího zdůvodnění obsahu tohoto stanoviska, ale dotčený orgán v tomto případě ani neuvádí, jaké úvahy a případné předpoklady jej vedly k jeho vydání.

Vzhledem k tomu, že při jakýchkoliv dřívějších (nedokončených) změnách územního plánu ve vztahu k Pozemku a daného území se nikdy, ani v dřívější minulosti, ani v minulosti nedávnné, tento dotčený orgán vyjadřoval kladně, resp. se nevyjadřoval vůbec (a tedy bez námitek souhlasil s možností výstavby rodinných domů), vykazuje jeho nynější nepřezkoumatelné stanovisko **znaky zakázané libovůle.**

Pro úplnost uvádím, že v rámci dalšího stupně řízení o územním plánu pověřím již určenou advokátní kancelář v Praze, aby podala podnět na OLPS MO ČR k prošetření toho, na základě jakých konkrétních plánovacích podkladů došlo k vydání předmětného stanoviska brněnskou pobočkou, resp., aby tato advokátní kancelář zajistila **řádné prošetření** vnitřními orgány **ministerstva**, zda vůbec došlo k **vydání tohoto stanoviska zákonným způsobem.**

Co se týče Stanoviska DOSS na úseku ochrany archeologických památek, pak je za situace, kdy samotný návrh ÚP konstatuje, že celé území obce Krmelín se nachází v různých zónách ochrany archeologických památek, zcela **nepřezkoumatelné**, kdy na daném území proběhl

archeologický průzkum a zda vůbec proběhl, přičemž ani není doložena existence zájmového území archeologického průzkumu.

Připomínám, že v rámci dřívějších projednávání změn územního plánu v dané oblasti nebyl tímto orgánem takový požadavek nikdy v minulosti vznášen.

Stanovisko, které konstatuje, že na základě geologické studie je předmětné území geologicky nestabilním územím, je **neurčité** zejména za situace, kdy v bezprostředním sousedství předmětného pozemku probíhala ve středně vzdálené i blízké minulosti (v letech 2015-2016) výstavba rodinných domů, tyto domy byly zkolaudovány a bez potíží slouží svému účelu. Dále je vnitřně **rozporné** a vzpírá se obecné logice, aby přímo na hranici tohoto pozemku, údajně nevhodného pro výstavbu rodinných domů, byla povolena, postavena a odborným správcem plynárenské sítě dokonce zkolaudována šachta pro plynovou regulační stanici.

Ohledně stanoviska lesního správce, že toto stanovisko je za situace, kdy s Pozemkem bezprostředně sousedí jiná parcela, a to parcely p.č. 300/4, 300/5, 300/6, přičemž bylo tímto lesním správcem povoleno vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení a nakonec i kolaudace rodinného domu na této sousední parcele, i když se tento dům se nachází minimálně ve stejné vzdálenosti, resp. dokonce ještě blíže předmětnému náletovému lesnímu pozemku, je tedy možno považovat toto stanovisko za **nedůvodné** a **nepřezkoumatelné**.

Zcela chybí jedno z nejzásadnějších rozhodnutí na úseku ochrany ZPF, přičemž z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy na úseku **ochrany ZPF** není patrný žádný **přezkoumatelný důvod** k nevyužití Pozemku k zástavbě rodinnými domy. Takový postup (nečinnost) splňuje znaky libovůle pořizovatele, neboť územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a mělo by sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Vyřazení Pozemku z předpokládaného využití pro výstavbu rodinných domů představuje ve vztahu k Pozemku **diskriminační a nešetrný způsob zásahu** do subjektivních práv, neboť pro něj neexistuje ústavní a zákonný důvod.

Vlastníci parcely 302/26, k.ú. Krmelín:

- KOOL SYSTEMS LIMITED, Ltd. Reg. No: 7962520,

-Menšík Tomáš,

-Menšíková Jana,

Zastoupení :

Ing. Jiřím Pekarčíkem,

V Krmelíně dne 28. 12. 2018



MMFMP00A3Q0L

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. j.
Dneš	28-12-2018	Z. Voj
Č.	187809/2018	
PH:	1 Poč. ús. 1	376.9

Magistrát města Frýdku - Místku
oddělení územního rozvoje a stavebního
úřadu
oddělení územního rozvoje

Radnice 1198
738 22 Frýdek - Místek

Věc: Námitka proti návrhu územního plánu obce KŘEMEJŮV

Vážená, jsem majitelkou pozemku č. 1237 v obci KŘEMEJŮV.
V návrhu ÚP části 1.2e je část mého pozemku č. 1237
LV 94 označen jako plánovaný k vyhlášení (V) 22
plocha 761 m²

Tímto jako vlastník pozemku dotčeného návrhem ÚP
podávám proti tomuto návrhu a s vyhlášením nesouhlasím.
Pozemek, který je určen k vyhlášení jsem ochotna
odprodat.

Priloha:

- list vlastnictví

V Křemelově dne 26. 12. 2018

Řeknuj za pohopec

s pozdravem Leana Bedláčková

Redl